

Susana Castaños-Cervantes<sup>1</sup>,  
Bernardo Turnbull Plaza<sup>2</sup>,  
Javier Aguilar-Villalobos<sup>3</sup>  
*Universidad Nacional Autónoma de México*

El bienestar subjetivo constituye un factor esencial para la preservación de la salud; sin embargo, no hay instrumentos de medición de dicho bienestar en población sin hogar, por lo que se sabe poco al respecto. Por ello, el objetivo de esta investigación fue adaptar y validar una escala de medición del bienestar subjetivo para niñas y jóvenes mexicanas sin hogar. La escala fue aplicada a 266 mujeres en tal situación y con edades comprendidas entre 6 y 23 años. Los resultados principales muestran índices de confiabilidad, validez discriminante y validez convergente que pueden ser considerados como indicadores veraces de las propiedades psicométricas del cuestionario. La utilidad del estudio estriba en que se tiene por primera vez en México un instrumento eficaz de medición del bienestar subjetivo en población femenil sin hogar.

*Palabras clave:* bienestar subjetivo, niñas y jóvenes sin hogar, instrumentos, validez, confiabilidad.

Subjective well-being is an essential factor for health and longevity. However, at least in Mexico, there are none assessment instruments of subjective well-being specifically designed for homeless girls; consequently, little is known regarding their well-being. Therefore, the objective of this research was to adapt and validate a scale measuring subjective well-being for Mexican homeless girls. The scale was applied to 266 homeless girls between 6 and 23 years old. The main results show fit indices and levels of reliability, discriminant validity, and convergent validity that can be considered as truthful measures of the psychometric properties of the scale. The utility of the study resides in having an effective assessment instrument for subjective well-being among Mexican homeless girls.

*Keywords:* subjective well-being, homeless girls, instruments, reliability, validity.

Recibido: 2 de Septiembre 2016  
Aceptado: 30 de Septiembre 2016

1. Escuela de Psicología de la Universidad Panamericana y Departamento de Psicología de la Universidad Iberoamericana, Ciudad de México, México. Correo: scastanos@up.edu.mx; susycc84@gmail.com
2. Departamento de Psicología de la Universidad Iberoamericana, Ciudad de México, México. Correo: bernardo.turnbull@ibero.mx
3. Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México Correo: jav@unam.mx

Las mujeres constituyen el sector de mayor crecimiento en la población en situación de calle (Committe Opinion, 2013). Actualmente no hay un solo país en el mundo sin la presencia de este colectivo social (Jabeen & Azra, 2013). Así mismo, Misganaw y Worku (2013) refieren que las mujeres en dicha condición son víctimas de explotación sexual y laboral, maltrato en todas sus vertientes, y discriminación y censura en una proporción mayor que el resto de la población en situación de calle. Por tal razón, tienen bajos niveles de bienestar subjetivo, que es un factor esencial para la salud y la longevidad (Diener & Chan, 2011).

Al respecto, el bienestar subjetivo es el grado en el que un individuo juzga de manera general la calidad de vida como favorable y se siente satisfecho con la misma (Diener, Oishi & Lucas, 2003). Está conformado por una dimensión cognitiva y una emocional. La dimensión cognitiva hace alusión al juicio que se hace acerca de la satisfacción que se tiene con la vida. Por su parte, la emocional se refiere a experimentar sentimientos positivos y negativos. Un alto nivel de bienestar implica evaluar favorablemente la satisfacción personal y vivenciar emociones positivas con mayor frecuencia que las negativas (Eid & Larsen, 2008). En consecuencia, la percepción positiva de bienestar subjetivo conlleva una serie de beneficios en diversas áreas que van desde el estado de salud y la longevidad hasta el desempeño y satisfacción laboral, el ingreso monetario y el establecimiento y mantenimiento de relaciones interpersonales sanas y funcionales. En contraste, los individuos insatisfechos con sus condiciones de vida actuales, pueden presentar conducta agresiva, ansiedad, depresión, pensamiento e ideación suicida, actividad sexual de riesgo, uso y abuso de sustancias, incluyendo el alcohol, desórdenes alimenticios y problemas de salud. Igualmente, tienden a ser más victimizados física y psicológicamente, les cuesta trabajo adaptarse a los entornos en los que se desenvuelven y tienen dificultades escolares, ya que presentan un bajo rendimiento académico, y debido a ello, se deteriora su estado de salud físico y mental (Escribà-Agüir et al., 2010). Finalmente, tener un nivel elevado de bienestar subjetivo no sólo beneficia a las personas, sino a la sociedad en general: quienes se sienten satisfechos con la vida son más altruistas, se involucran en actividades prosociales, participan en eventos de caridad y para el desarrollo de la comunidad, y son más tolerantes hacia el gobierno. Así bien, la promoción y preservación del bienestar subjetivo de los seres humanos puede contribuir a la conformación de una sociedad más

estable, productiva y funcional (Diener & Ryan, 2009). Por último, un alto grado de bienestar subjetivo influye en la calidad de vida de los individuos (Palomba, 2002).

A pesar de las repercusiones de la carencia de bienestar en la salud del individuo y de los beneficios de promover y mantener un adecuado nivel de bienestar subjetivo, tanto a nivel personal como a nivel macrosocial, poco se sabe acerca de éste en grupos vulnerables. De hecho, a nivel mundial casi no hay información sobre el bienestar subjetivo de población sin hogar. Y, es más, no se han encontrado instrumentos de medición para dicho factor en tal grupo sociocultural. La realidad es aún más alarmante en el caso de mujeres sin hogar pues no sólo se desconoce la magnitud y dimensiones del bienestar subjetivo en este colectivo social, sino que, al menos en México, prácticamente no hay cuestionarios psicométricos adaptados y adecuados a sus características y necesidades, a partir de los cuales se puedan realizar mediciones, evaluaciones y diagnósticos confiables y precisos de su estado de bienestar. En consecuencia, no se contribuye a la preservación y mantenimiento del estado de salud mental.

Ahora bien, hasta donde se ha revisado, en México existen tres escalas que miden específicamente el constructo “bienestar subjetivo”, pues la mayoría se han centrado en calidad de vida. Dichas escalas son las siguientes: Escala Multidimensional para la Medición del Bienestar Subjetivo (Anguas, 2000), Escala de Locus de Control-Bienestar Subjetivo (Wolfgang, 2015) y Escala de Bienestar Subjetivo (Palomar, 2000). Las dos primeras son para adultos y se han empleado principalmente con población universitaria, mientras que la última se ha usado con población de bajos recursos, incluyendo adolescentes. Aunque existen tales instrumentos, sólo uno aborda a poblaciones vulnerables, mas no a colectivos sin hogar, y los tres cuestionarios contienen reactivos que abarcan cuestiones políticas, socioeconómicas y familiares no aptas para personas sin hogar, por sus circunstancias de vida. Cabe anotar que, en el 2011, Medina adaptó la Escala de Bienestar Psicológico de C. Ryff a población mexicana. Este instrumento mide la percepción general del individuo respecto a sus condiciones de vida actuales, pero no permite evaluar a infantes ni a adolescentes. En este orden de ideas, en el año 2013, González-Fuentes elaboró la Escala de Bienestar Psicológico para Adolescentes que, nuevamente, no está dirigida a poblaciones vulnerables y; por lo tanto, no se ajusta a las características y necesidades de esta población. En general, a nivel mundial, diversos autores han elaborado escalas con

respecto al bienestar psicológico, pero estas no han estado dirigidas a poblaciones vulnerables, particularmente grupos socioculturales sin hogar.

Por tanto, el objetivo de la presente investigación consistió en adaptar y validar un instrumento de medición culturalmente relevante del bienestar subjetivo percibido para un grupo de niñas y jóvenes sin hogar. Se espera que este sea parte de un estudio más amplio (Castaños, 2014), que posibilite la obtención de información, mediante la cual se puedan elaborar e implementar líneas de acción bien definidas que incrementen dicho bienestar. Lo anterior debido a que hay evidencias cada vez más sólidas de que la intervención precoz en los primeros años conduce a un crecimiento exponencial del nivel de salud en etapas posteriores de la vida, lo que además de proporcionar un bienestar incalculable, es una inversión en salud física y mental (Programa de Salud Infantil y Adolescente de Andalucía [PSIA-A], 2014). Adicionalmente, para poder proponer tratamientos efectivos, lo primero es hacer un diagnóstico del problema para poder identificar y analizar las características y condiciones actuales de un determinado fenómeno que permitan el planteamiento de una propuesta de intervención (Kazdin, 2000). Como parte del proceso diagnóstico, se recurre al empleo de diversas fuentes de recolección de datos, dentro de las cuales se encuentran los instrumentos de medición. Estos deben tomar en cuenta el contexto sociocultural de la población a la que van dirigidos para que se puedan realizar evaluaciones precisas y diagnósticos certeros al ser usados experimental o clínicamente. Al carecer de instrumentos útiles, se dificulta la evaluación y comprensión de los distintos fenómenos psicosociales y; por consiguiente, el planteamiento de tratamientos efectivos de prevención, rehabilitación y/o intervención. Por tanto, es necesario que los instrumentos de medición sean específicos y estén elaborados de acuerdo a las características de cada grupo social mediante el análisis de sus respectivas propiedades psicométricas. De esta manera, se podrán obtener indicadores veraces de confiabilidad y validez, lo que permitirá que las escalas elaboradas puedan ser retomadas para futuras aplicaciones con poblaciones similares.

Se trata de un estudio instrumental en el que se someten a análisis las propiedades psicométricas de una escala (Montero & León, 2007).

266 mujeres con edades entre 6 y 23 años en situación de calle y que pertenecen a nueve organizaciones no gubernamentales de la Ciudad de México, quienes fueron elegidas de manera intencional no probabilística.

Como criterio de inclusión se tomó a consideración el que las participantes estuvieran residiendo en una institución asistencial privada que atiende exclusivamente a niños, adolescentes y jóvenes en situación de calle, población que incluye tanto a aquéllos en riesgo de calle, como a los que carecen de una residencia fija y estable.

Los criterios de exclusión fueron los siguientes: el hecho de que las participantes desistieran de colaborar en la investigación y/o que abandonaran su respectiva institución.

La prueba utilizada fue elaborada en el presente estudio, basándose en escalas validadas con población mexicana, más no con el grupo social en cuestión, y que tienen índices de confiabilidad y validez que pueden ser considerados como indicadores veraces de las propiedades psicométricas de las mismas:

*Inventario de Calidad de Vida y Salud* (INCAVISA; Riveros, Sánchez-Sosa & Del Águila, 2009). 53 reactivos.  $\alpha = 0.68-0.93$ .

*Instrumento de Calidad de Vida*.- Adaptada a población mexicana por Sánchez-Sosa y González (2006). Consta de 26 reactivos. Se obtienen 4 sumas parciales para c/dominio.  $A > \text{calificación}, > \text{calidad de vida}$ .

*Inventario de Salud, Estilos de Vida y Comportamiento* (SEVIC; Sánchez-Sosa & Hernández, 1993).- Consta de 178 reactivos divididos en dos secciones (Sección A: 78 reactivos y Sección B: 100 reactivos).  $\alpha = 0.88$  (Sección A),  $0.89$  (Sección B) y  $0.93$  (inventario total).

Cabe destacar que para el uso de dichas pruebas se solicitaron y obtuvieron los permisos correspondientes (ver procedimiento).

Por otra parte, para las escalas elaboradas en este trabajo, se usaron seis opciones de respuesta que van de 1 (Nunca) a 6 (Siempre), incluyendo, además, intervalos de porcentajes equivalentes a cada opción de respuesta (1 [0% del tiempo] a 6 [Más del 80% del tiempo]).

Para la adaptación del instrumento de medición, primero se seleccionaron reactivos de diversas escalas adaptadas a población mexicana adulta e infantil-adolescente que evalúan calidad de vida o aspectos relativos al bienestar subjetivo. Los reactivos fueron seleccionados dependiendo de las dimensiones que evalúan y que son de interés para la población bajo estudio según la literatura de investigación revisada y el trabajo de campo efectuado como serían: relaciones interpersonales (p. ej.: grupo de pares), habilidades de solución de problemas, situación familiar y situación escolar, entre otros. Para el uso de tales escalas, previamente se pidió autorización por escrito a los autores. Estos, como investigadores universitarios, la concedieron con fines de investigación, sin cargo alguno. Como tan sólo se eligieron determinados reactivos para modificarlos y cambiar su formulación, ajustándolos a los objetivos del estudio y del colectivo sociocultural al cual se aplica, también fue necesario el permiso escrito para ello del(os) titular(es) de los derechos de autor. De dicha pre-selección de reactivos, se hicieron cambios en cuanto a redacción, los cuales fueron valorados por 10 psicólogos (con mínimo un nivel de maestría), elegidos porque trabajan con la variable de interés y conocen ampliamente las escalas usadas. Así bien, estos profesionales estaban en capacidad de determinar la relevancia de los reactivos seleccionados para la población bajo estudio, si estos constituían indicadores válidos de la misma y si se conservaba el sentido teórico y semántico original de sus predecesores. Los reactivos en los que no hubo concordancia en por lo menos 80% de las evaluaciones por parte de los psicólogos seleccionados, se eliminaron y/o reescribieron. Así mismo, a los reactivos seleccionados se les añadieron otros nuevos que evalúan aspectos no contemplados en instrumento alguno y que son imprescindibles para el colectivo sociocultural en cuestión, tales como la vida institucional y la calidad de las relaciones, tanto con el personal organizacional como con los compañeros de la fundación.

Para la aplicación de la versión preliminar y final de la escala, y tomando en cuenta que el grupo social bajo estudio es un colectivo en constante movimiento y de difícil acceso (Coker et al., 2009), se acudió a instituciones asistenciales privadas que atienden a tal población para facilitar la obtención de información y el trabajo con la misma. Una vez dentro, se solicitó la participación voluntaria de las menores y jóvenes para colaborar en la realización de dicha investigación. Esto es, la participación fue voluntaria, con aceptación de los tutores legales, en caso de tenerlos, y/o de la organización de procedencia. Se les explicaron los propósitos

generales del proyecto y se puso énfasis en que los datos obtenidos serían confidenciales y usados únicamente para fines del estudio. Así mismo, en todo momento se aclararon las posibles dudas que las participantes tuvieran, cuidando de no sesgar sus posibles respuestas. No hubo un tiempo límite de aplicación y ésta se llevó a cabo en espacios asignados previamente por el personal de las organizaciones, como serían un salón de juntas o de cómputo. Finalmente, se les agradeció por su participación.

De esta manera, la versión preliminar de la escala se aplicó, como pilotaje, a 26 niñas y adolescentes, con edades entre 6 y 17 años en riesgo de calle y que residen en una organización no gubernamental. Los cuestionarios se aplicaron individualmente, en forma de entrevista, con una duración aproximada de 15 a 20 minutos. Como la primera aplicación individual fue de tipo oral, hubo oportunidad de preguntar respecto de si el reactivo era claro, se entendía o si había alguna dificultad en cuanto a; por ejemplo, sentido, sintaxis, semántica y comprensión. Haciendo las modificaciones pertinentes, se obtuvo una versión mejorada y corregida del instrumento, que se aplicó a un total de 240 participantes de entre 6 y 23 años de edad de nueve organizaciones no gubernamentales. También, se buscó examinar la intensidad de experimentar diferentes emociones, tanto positivas como negativas. Por lo tanto, se añadió a los reactivos una lista de sentimientos comprendidos por las propias participantes y que éstas experimentan con mayor frecuencia e intensidad según el trabajo de campo y la literatura de investigación revisada. La aplicación final de la prueba fue tanto individual, en forma de entrevista, como grupal, dependiendo de las habilidades de comprensión y de lectoescritura de las participantes. En ambas modalidades, el tiempo en que se tardaron en responder los instrumentos fue de aproximadamente 15 minutos. Acto seguido, las respuestas se agruparon en una base de datos y se efectuaron los análisis estadísticos apropiados. Se utilizó el programa computacional SPSS y el AMOS, ambos en su versión 21, para examinar las propiedades psicométricas de la escala. Para fines de este estudio, los reactivos referentes a satisfacción laboral no se tomaron en consideración pues más del 95% de las participantes no cumplió con la condición de trabajar. Por tal razón, se efectuaron los análisis estadísticos con 31 reactivos de los 35 originales.

Es importante resaltar que no se entregaron consentimientos informados, pues el representante legal de las menores entrevistadas es la institución de procedencia. Por consiguiente, únicamente se requirió del aval organi-

zacional, habiendo señalado previamente que durante todo el proceso de investigación se seguirían los procedimientos del Código Ético del Psicólogo (Sociedad Mexicana de Psicología [SMP], 2004). De igual manera, dado que la participación fue voluntaria, todas las integrantes del estudio proporcionaron su consentimiento escrito, firmando con su huella digital. Además, en todo momento se respetó si se negaban a responder total o parcialmente las preguntas incluidas en los instrumentos.

Posterior a la selección de reactivos (37), las modificaciones hechas a los mismos en cuanto a redacción (11), la evaluación de tales cambios mediante el dictamen de varios psicólogos (se eliminaron dos reactivos por no cumplir con mínimo un 80% de confiabilidad inter-jueces y se reescribió uno) y la aplicación de la versión piloto (35 reactivos más una lista de nueve emociones), se efectuaron los ajustes y correcciones necesarios (no se eliminó reactivo alguno, se modificó la instrucción “En el último mes he sentido que”, añadiendo, en su lugar, a cada reactivo la frase “He sentido que... o Me he sentido...”, se añadió una emoción más para tener cinco positivas y cinco negativas y se cambió la redacción de las preguntas referentes a la frecuencia con la que experimentan sentimientos positivos y negativos), obteniendo una adaptación más adecuada de la escala con 31 reactivos de los 35 originales (ver Procedimiento) que se aplicó a 240 participantes y con la cual se hicieron los análisis estadísticos correspondientes.

Los resultados de dichos análisis revelaron, con base en los análisis descriptivos, que todas las opciones de respuesta fueron tomadas en cuenta y que los valores de

sesgo, curtosis y desviación estándar estuvieron dentro de lo esperado ( $-1 < +1$ ). Referente al análisis de tendencias, usando una tabla de contingencias (crosstabs), se halló que los grupos extremos crecieron y decrecieron en la dirección esperada (el grupo con puntuaciones bajas incrementó hacia las opciones de respuesta a veces, pocas veces, casi nunca y nunca, y el grupo con puntuaciones altas aumentó hacia las opciones de respuesta a veces, muchas veces, siempre o casi siempre), con excepción de los reactivos “Me he sentido fuera de control”, “He sentido que las cosas que me pasan tienen que ver con cómo soy” y “Me he sentido mal por algo que pasó de repente”. El comportamiento de ambas agrupaciones refleja tendencias similares en dichos reactivos (Ver apéndice A).

Respecto al análisis de discriminación de reactivos mediante la prueba t de Student (Ver Tabla 1), se observó que todos los reactivos discriminaron, exceptuando a los siguientes tres: “Me he sentido fuera de control”, “He sentido que las cosas que me pasan tienen que ver con cómo soy” y “Me he sentido mal por algo que pasó de repente”. Como tal, dichos reactivos no fueron tomados en cuenta para los análisis subsecuentes. Tampoco se incluyeron los dos reactivos referentes a la frecuencia con la que las participantes experimentan sentimientos positivos y negativos por medir aspectos diferentes, pero relacionados con dicha variable, de acuerdo con Kahneman et al. (1999). Por ende, se usaron 26 de los 31 reactivos para los análisis posteriores.

Además, se realizó un análisis de confiabilidad mediante el subprograma de confiabilidad del SPSS. Se obtuvo un coeficiente Alfa de Cronbach de .89 y cada reactivo contribuyó a la confiabilidad ya que ninguno de ellos incrementó dicho valor cuando se eliminó del conjunto (Ver Tabla 2).

Tabla 1  
*Análisis de discriminación de los reactivos (N=123)*

Me he sentido mal por algo que pasó de repente	.317	121	.752	-.563	.778
Me he sentido a gusto en mi familia	-8.547	121	.000**	-2.843	-1.774
Me he sentido a gusto en la escuela	-8.719	121	.000**	-2.764	-1.741
Me he sentido a gusto en la casa hogar o internado	-6.742	121	.000**	-1.876	-1.025
He sentido que puedo hacer frente a los problemas que se me presenten	-3.813	121	.000**	-1.752	-.554
Me he sentido a gusto con mi vida	-6.333	121	.000**	-2.046	-1.071
He encontrado con qué distraerme	-4.352	121	.000**	-1.850	-.693
He sentido que las cosas que me pasan tienen que ver con cómo soy	-1.566	121	.120	-1.148	.134
Me he sentido a gusto con el apoyo que me da mi familia	-9.852	121	.000**	-2.991	-1.990
Me he sentido a gusto con el apoyo que me da el personal de la casa hogar o internado	-7.528	121	.000**	-1.914	-1.117
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis amigos	-10.591	121	.000**	-2.659	-1.821
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado	-9.601	121	.000**	-2.537	-1.670
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la escuela	-11.041	121	.000**	-3.120	-2.171
He pensado con calma en las cosas que no he podido resolver	-4.287	121	.000**	-1.975	-.727
Me he sentido a gusto por la manera en que he aceptado cambios nuevos en mi vida	-6.445	121	.000**	-2.220	-1.177
Me he sentido segura para resolver mis problemas personales	-5.832	121	.000**	-2.036	-1.004
Me he sentido fuera de control	1.193	121	.235	-.240	.966
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mi familia	-9.053	121	.000**	-2.897	-1.857
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con el personal de la casa hogar o internado	-7.118	121	.000**	-2.107	-1.190
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis amigos	-9.996	121	.000**	-2.559	-1.713
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la casa hogar o internado	-13.503	121	.000**	-2.926	-2.178
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la escuela	-14.212	121	.000**	-3.360	-2.539
He sentido que he podido superar los problemas que he tenido	-6.767	121	.000**	-2.337	-1.279
Me he sentido a gusto con mis actividades diarias	-8.337	121	.000**	-2.206	-1.359
Me he sentido a gusto con el cariño que me da mi familia	-8.890	121	.000**	-2.910	-1.850
Me he sentido a gusto con el cariño que me da el personal de la casa hogar o internado	-8.458	121	.000**	-2.044	-1.269
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis amigos	-9.546	121	.000**	-2.519	-1.654
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado	-14.085	121	.000**	-3.038	-2.289
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la escuela	-14.042	121	.000**	-3.532	-2.659
¿Qué tanto has tenido sentimientos negativos en el último mes?	2.856	121	.005**	.257	1.420
¿Qué tanto has tenido sentimientos positivos en el último mes?	-7.341	121	.000**	-2.032	-1.169

\*\* $p \leq .01$

Tabla 2  
*Estadísticos total-elemento*

Me he sentido a gusto en mi familia	112.84	413.902	.466	.881
Me he sentido a gusto en la escuela	112.99	414.494	.470	.881
Me he sentido a gusto en la casa hogar o internado	112.57	428.422	.357	.883
He sentido que puedo hacer frente a los problemas que se me presenten	113.60	437.085	.153	.889
Me he sentido a gusto con mi vida	112.61	423.001	.415	.882
He encontrado con qué distraerme	113.14	430.546	.246	.886
Me he sentido a gusto con el apoyo que me da mi familia	112.69	412.291	.494	.880
Me he sentido a gusto con el apoyo que me da el personal de la casa hogar o internado	112.30	426.321	.439	.882
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis amigos	112.59	417.532	.510	.880
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la casa hogar	112.78	416.380	.524	.880
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la escuela.	113.15	408.583	.537	.879
He pensado con calma en las cosas que no he podido resolver	113.19	430.708	.240	.887
Me he sentido a gusto por la manera en que he aceptado cambios nuevos en mi vida	112.83	423.768	.375	.883
Me he sentido segura para resolver mis problemas personales	112.98	426.464	.349	.884
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mi familia	112.88	414.271	.460	.881
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con el personal de la casahogar o internado	112.51	421.598	.470	.881
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis amigos	112.51	418.209	.488	.880
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la casa hogar o internado	112.73	409.497	.640	.877
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la escuela	113.07	401.979	.622	.876
He sentido que he podido superar los problemas que he tenido	113.23	425.598	.321	.884
Me he sentido a gusto con mis actividades diarias	112.65	421.365	.453	.881
Me he sentido a gusto con el cariño que me da mi familia	112.66	414.953	.456	.881
Me he sentido a gusto con el cariño que me da el personal de la casa hogar o internado	112.38	424.461	.466	.881
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis amigos	112.48	415.815	.559	.879
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado	112.74	407.607	.670	.876
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan miscompañeros de la escuela	113.14	401.609	.609	.877

Nota: El valor de la media de la escala fue de 117.33 y el de la varianza, de 450.808.

A continuación se realizó un análisis factorial exploratorio de componentes principales, a fin de identificar las dimensiones que subyacen a las correlaciones entre todos los reactivos. Se usó el método de rotación oblicua Oblimin directo pues se supuso que habría dependencia entre los factores. Los resultados alcanzados mostraron una estructura factorial constituida por cinco factores y un indicador que explican el 61% de la varianza total. El criterio para determinar el número de factores obtenidos fue que estos tuvieran un auto-valor igual o mayor a uno (Kerlinger & Lee, 2002). Igualmente, se determinó la composición de cada factor,

incluyendo sólo los reactivos con cargas factoriales iguales o mayores a  $\pm 0.30$ . Por ende, se eliminaron reactivos con pesos factoriales inferiores al indicado y que estuvieron en más de un factor con cargas sustanciales; es decir, mayores a  $\pm 0.40$  de acuerdo a la teoría psicométrica (Nunnally, 1995). En consecuencia, no se eliminó reactivo alguno, por lo que no hubo cambios en el índice de confiabilidad alcanzado.

El análisis de confiabilidad, efectuado por cada factor, reveló indicadores Alfa de Cronbach apropiados dado el número reducido de reactivos (Ver Tabla 3):

Tabla 3  
*Análisis de confiabilidad de los factores de la escala*

Satisfacción Institucional	Me he sentido a gusto con el cariño que me da el personal de la casa hogar o internado	.796	0.841
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me da el personal de la casa hogar o internado	.709	
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con el personal de la casa hogar o internado	.698	
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado	.650	
	Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado	.648	
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la casa hogar o internado	.609	
	Me he sentido a gusto en la casa hogar o internado	.472	
	Me he sentido a gusto con mis actividades diarias	.342	
Satisfacción Familiar	Me he sentido a gusto con el cariño que me da mi familia	.900	0.908
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me da mi familia	.862	
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mi familia	.856	
	Me he sentido a gusto en mi familia	.833	
Satisfacción Escolar	Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la escuela	.796	0.860
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la escuela	.761	
	Me he sentido a gusto en la escuela	.759	
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la escuela	.739	
Satisfacción Interpersonal	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis amigos	.791	0.724
	Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis amigos	.662	
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis amigos	.617	
Habilidades de Solución de Problemas	He sentido que puedo hacer frente a los problemas que se me presenten	.712	0.642
	He sentido que he podido superar los problemas que he tenido	.694	
	Me he sentido segura para resolver mis problemas personales	.616	
	He pensado con calma en las cosas que no he podido resolver	.502	
Satisfacción Intrapersonal	Me he sentido a gusto por la manera en que he aceptado cambios nuevos en mi vida	.478	0.392
	He encontrado con qué distraerme	.668	
	Me he sentido a gusto con mi vida	.587	

Posteriormente, se definieron los factores, basándose en su contenido y congruencia conceptual (Ver Tabla 4).

*Tabla 4*  
*Definición de los factores de la escala*

<b>Satisfacción Institucional</b>	Satisfacción percibida en el ámbito institucional y que incluye el establecimiento y mantenimiento de relaciones interpersonales sanas y funcionales con el personal de la organización y sus demás compañeros(as)
<b>Satisfacción Familiar</b>	Satisfacción percibida en el contexto familiar y que incluye el establecimiento y mantenimiento de relaciones interpersonales sanas y funcionales con los miembros de la familia
<b>Satisfacción Escolar</b>	Satisfacción percibida en el entorno escolar y que incluye principalmente, el establecimiento y mantenimiento de relaciones interpersonales sanas y funcionales con los compañeros(as) de la escuela
<b>Satisfacción Interpersonal</b>	Satisfacción percibida en las relaciones interpersonales establecidas con el grupo de pares
<b>Habilidades de Solución de Problemas</b>	Habilidades conductuales y cognitivas que median las reacciones emocionales y que el individuo emplea cuando afronta situaciones estresantes o problemáticas
<b>Satisfacción Intrapersonal</b>	Satisfacción percibida con las condiciones de vida actuales

Por último, como parte del procedimiento de validación psicométrica culturalmente relevante y para obtener más indicadores de las características de confiabilidad y validez del instrumento adaptado, se realizó un análisis factorial confirmatorio preliminar, usando el programa computacional AMOS, versión 21. Es importante aclarar que aunque no debe hacerse un análisis factorial confirmatorio con la misma muestra al existir un problema de capitalización del azar, se incluyó en el presente trabajo como parte del proceso de validación psicométrica para obtener más índices preliminares de confiabilidad y validez. Se hace énfasis en el aspecto preliminar dado

que dicho análisis factorial confirmatorio se llevará a cabo posteriormente con otro conjunto diferente de participantes. Los hallazgos de tal análisis incluyen la estimación de las covarianzas y correlaciones entre los factores y las cargas de los reactivos sobre sus respectivos factores (Ver Tabla 5). Como se puede observar, los reactivos especificados para medir cada factor tienen cargas estandarizadas relativamente altas sobre el factor, y las correlaciones de los factores no son altas. El primer resultado indica validez convergente, y el segundo, validez discriminante.

Tabla 5  
*Análisis factorial confirmatorio*

1.SF	Me he sentido a gusto en mi familia.	.788**	.397**	.619**	.64**	.303*	.224	.423	.365	.219
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me da mi familia.	.861**								
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mi familia.	.824**								
	Me he sentido a gusto con el cariño que me da mi familia.	.903**								
2.SI	Me he sentido a gusto en la casa hogar o internado.	.397**		.625**	.783**	.38**		.608	.634	.391
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me da el personal de la casa hogar o internado.	.625**								
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado.	.630**								
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con el personal de la casa hogar o internado.	.712**								
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la casa hogar o internado.	.742**								
	Me he sentido a gusto con el cariño que me da el personal de la casa hogar o internado.	.689**								
	Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado.	.620**								
	Me he sentido a gusto con mis actividades diarias.	.494**								
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis amigos.	.620**			.645**	.317**			.634	.395
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis amigos.	.671**								
3.SIP	Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis amigos.	.763**								
	Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la escuela.	.880**				.206*				.214
	Me he sentido a gusto en la escuela.	.636**								
	Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la escuela.	.774**								
4.SE	Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la escuela.	.817**								
	He pensado con calma en las cosas que no he podido resolver.	.474**								
	Me he sentido a gusto por la manera en que he aceptado cambios nuevos en mi vida.	.563**								
5.HS	Me he sentido segura para resolver mis problemas personales.	.566**								
	He sentido que puedo hacer frente a los problemas que se me presenten.	.515**								
	He sentido que he podido superar los problemas que he tenido.	.457**								

Adicionalmente, los índices de ajuste alcanzados (Ver Tabla 6) muestran, sin eliminar reactivo alguno, índices de ajuste superiores al indicado ( $\geq 0.90$ ) en por lo menos dos indicadores, y valores de RMSEA cercanos a cero y no

significativos, comprendidos entre el intervalo de confianza establecido (LI90-LS90). Referente al valor Chi-cuadrado, el valor ajustado fue menor a tres, denotando así un ajuste aceptable para un análisis factorial confirmatorio (Kline, 2011).

Tabla 6  
*Índices de ajuste del análisis factorial confirmatorio*

Bienestar Subjetivo	353.83*	199	.000	.85	.82	.93**	.91**	.93**	.05	.047	.067	.114
---------------------	---------	-----	------	-----	-----	-------	-------	-------	-----	------	------	------

Nota: \*El valor de la Chi-cuadrado ajustado ( $\chi^2/df$ ) ( $\chi^2=1.78$ ) es menor a tres. Por tanto, tomando en consideración que los otros índices de ajuste son adecuados, se acepta dicho valor como indicador del buen ajuste del modelo. Ello ocurre porque cuando las muestras son mayores a 200 individuos, es común que la Chi-cuadrada sea significativa (Kline, 2011). \*\* $\geq 0.90$

Por consiguiente, dicha escala cuenta con consistencia interna y validez para que pueda ser retomada en investigaciones y aplicaciones posteriores con poblaciones similares; se tiene mayor certeza de las propiedades psicométricas de la misma.

La salud mental no es sólo la ausencia de trastornos mentales. Se define como un estado de bienestar por medio del cual el individuo es consciente de sus propias capacidades, puede afrontar las tensiones normales de la vida, trabajar de forma productiva y fructífera, y es capaz de hacer una contribución a su comunidad, que incluye bienestar subjetivo, autonomía, competencia, dependencia intergeneracional y reconocimiento de la habilidad de realizarse intelectual y emocionalmente (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2007). Entonces, la salud mental constituye el grado de ajuste psicológico determinado por, entre otros elementos, el nivel de bienestar subjetivo percibido. A mayor bienestar subjetivo, mejor ajuste mental y mayor satisfacción con las condiciones de vida actuales (Friedman, Kern & Reynolds, 2010). De ahí, la importancia de efectuar diagnósticos precisos y confiables de este constructo. Sin embargo, son pocos los intentos por medir dicho bienestar en poblaciones vulnerables como las mujeres en situación de calle. En consecuencia, el presente estudio es de los primeros trabajos en México que pretenden subsanar la carencia de escalas de evaluación del bienestar subjetivo, propias para este colectivo social.

El análisis de las propiedades psicométricas del cuestionario elaborado reveló que éste es útil para la medición

del nivel de bienestar subjetivo en mujeres mexicanas sin hogar. Con respecto a los análisis descriptivos y de discriminación de reactivos, se demostró que todos fueron sensibles a detectar extremos opuestos de discapacidad social. Además, estos grupos extremos incrementaron y decrecieron en la dirección esperada, y los valores del sesgo, desviación estándar y curtosis, estuvieron dentro de lo esperado (Cohen & Swerdlik, 2006).

Con respecto al análisis de confiabilidad, se alcanzó un índice elevado ya que, en psicología, un valor de 0.85 es muy aceptable por la naturaleza de las variables de estudio. Así mismo, los valores Alfa de Cronbach de cada factor fueron adecuados dado el número reducido de reactivos por factor, ya que a menor número de reactivos, menor será el nivel de confiabilidad de una prueba (Nunnally, 1995).

En cuanto al análisis factorial exploratorio realizado, se alcanzaron índices de validez de constructo apropiados, puesto que explican al menos el 60% de la varianza del bienestar subjetivo. Al comparar la composición factorial de la escala, puede decirse que se obtuvieron factores que apuntan a contenidos similares porque evalúan diferentes aspectos asociados al mismo constructo, incluyendo al indicador que no tuvo un mínimo de tres reactivos para ser considerado como factor. Este no se eliminó ya que evalúa aspectos relevantes de tal constructo y tiene pesos factoriales apropiados, aunque el nivel de confiabilidad sea bajo. Aunado a lo anterior, tanto los reactivos como los factores coinciden con lo que la literatura de investigación reporta con respecto al bienestar subjetivo. Esto es, dicho bienestar abarca la satisfacción en la escuela, relacionada con el apoyo escolar recibido (Gutiérrez & Gonçalves, 2013), las

relaciones interpersonales, particularmente la calidad de las relaciones familiares y con los amigos (Carlsson, Lampi, Li & Martinsson, 2014), y la satisfacción en general (Diener & Chan, 2011). Tales datos concuerdan con los factores Satisfacción Familiar, Satisfacción Escolar, Satisfacción Intra e Interpersonal de esta prueba. Respecto al factor Satisfacción Institucional, puede decirse que es un área más relacionada con la variable bajo estudio pues refleja el bienestar de las niñas y jóvenes que residen temporalmente en una organización asistencial; y éste depende del entorno en el que se desenvuelve una persona (Lepistö, Joronen, Astedt-Kurki, Luukkaala & Paavilainen, 2012).

Por otra parte, el bienestar subjetivo se asocia con las propias capacidades y competencias, como las sociales, las de afrontamiento y las de solución de problemas. Es decir, cuando los individuos tienen un estado de salud físico y mental adecuado, son activos, de mente abierta, poseen un locus de control interno, una alta autoestima, autoconfianza y destrezas sociales, son optimistas y presentan habilidades de afrontamiento, se incrementa el nivel de bienestar subjetivo percibido (Nima, Archer & García, 2012). Adicionalmente, los logros y metas concretados se asocian con una mayor satisfacción vital (Rapaport, Clary, Fayyad & Endicott, 2005). Por esta razón, era de esperar que se obtuviera un factor inherente a las destrezas intrapersonales, como la resolución de conflictos.

Finalmente, respecto al análisis factorial confirmatorio preliminar, y tomando en cuenta que es una aproximación inicial pues se requiere realizarlo con otra muestra, los índices de ajuste revelan un acomodo adecuado con los datos. Como tal, se constata la presencia de validez y confiabilidad en el instrumento elaborado, lo que permite que éste sea retomado para futuras aplicaciones con poblaciones similares. No obstante, a pesar de haber obtenido indicadores psicométricos apropiados, es importante destacar que al ser de los primeros estudios al respecto, existen ciertas limitaciones, a saber: la falta de variedad en reactivos y la similitud entre estos, el no haber incluido los reactivos referentes a satisfacción laboral, el tamaño de la muestra, el tener que reestructurar los reactivos eliminados y los del indicador, y el hacer un análisis factorial confirmatorio posterior con otro grupo de participantes. Esto se debe tomar en cuenta en futuras investigaciones, las cuales deben incluir las modificaciones, adecuaciones y ajustes pertinentes. Así, se podrá mejorar la escala obtenida, así como medir con mayor precisión y certeza el bienestar subjetivo percibido en poblaciones vulnerables, particularmente en niñas y jóvenes

en situación de calle. Por ello, la obtención de información relacionada con las características psicométricas de cualquier prueba es un proceso continuo en el cual debe haber avances mientras el instrumento sea usado.

En resumen, la presente investigación constituye una primera aproximación para contar con instrumentos psicométricos del bienestar subjetivo para población mexicana sin hogar, particularmente niñas y jóvenes. De hecho, ahora se cuenta con una versión preliminar de una prueba de medición que hace posible la realización de diagnósticos confiables y certeros del bienestar subjetivo percibido en niñas y jóvenes sin hogar. Con dicha información, es posible elaborar e implementar intervenciones eficaces, encaminadas a incrementar tal bienestar. Así, se puede contribuir a que niñas y jóvenes sin hogar tengan un estado de salud mental apropiado. Ello incrementará la posibilidad de que alcancen los indicadores, tanto del desarrollo como emocionales, y aprendan no sólo destrezas sociales saludables, sino a enfrentar los problemas que se les presenten (Cdc.gov, 2016). Por lo tanto, se recomienda el uso del inventario en este colectivo social dentro de la sociocultura mexicana.

Anguas, A. (2000). *El bienestar subjetivo en la cultura Mexicana*. (Tesis de Doctorado, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México).

Carlsson, F., Lampi, E., Li, W. & Martinsson, P. (2014). Subjective well-being among preadolescents and their parents –Evidence of intergenerational transmission of well-being from urban China. *The Journal of Socio-Economics*, 48, 11–18.

Castaños, S. (2014). *Breve intervención cognitivo-conductual grupal para mujeres en situación de calle*. (Tesis de Doctorado, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México).

Cdc.gov. (2016). *Salud mental de los niños | Desarrollo infantil | NCBDDD | CDC*. [online] Recuperado el 19 de septiembre de 2016 de: <http://www.cdc.gov/ncbddd/spanish/childdevelopment/mentalhealth.html>

Committee Opinion. (2013). Health care for homeless women. *Obstetrics & Gynecology*, 122(4), 936-940.

Cohen, R. y Swerdlik, M. (2006). *Pruebas y evaluación psicológica*. España: McGraw-Hill Interamericana.

- Coker, T., Elliott, M., Kanouse, D., Grunbaum, J., Gilliland, J., Tortolero, S., Cuccaro, P. & Schuster, M. (2009). Prevalence, characteristics and associated health and health care of family homelessness among fifth-grade students. *American Journal of Public Health, 99*(8), 1446-1452.
- Diener, E., Oishi, S. & Lucas, R. (2003). Personality, culture and subjective well-being: emotional and cognitive evaluations of life. *Annual Review of Psychology, 54*, 403-425.
- Diener, E. & Ryan, K. (2009). Subjective well-being: a general overview. *South African Journal of Psychology, 39*(4), 391-406
- Diener, E. & Chan, M. (2011). Happy people live longer: subjective well-being contributes to health and longevity. *Applied Psychology: Health and Well-being, 3*(1), 1-43.
- Eid, M. & Larsen, R. (2008). *The science of subjective well-being*. E.U.A.: The Guildford Press.
- Escribà-Agüir, V., Ruiz-Pérez, I., Montero-Piñar, M., Vives-Cases, C., Plazaola-Castaño, J. & Martín-Baena, D. (2010). Partner violence and psychological well-being: buffer or indirect effect of social support. *Psychosomatic Medicine, 72*, 383-389.
- Friedman, H., Kern, M. & Reynolds, C. (2010). Personality and health, subjective well-being and longevity. *Journal of Personality, 78*(1), 179-215.
- González-Fuentes, M. (2013). *Prácticas parentales, bienestar psicológico y conductas de riesgo en adolescentes*. (Tesis de Doctorado en Psicología, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México).
- Gutiérrez, M. & Goncalves, T. (2013). Activos para el desarrollo, ajuste escolar y bienestar subjetivo de los adolescentes. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy, 13*(3), 339-355.
- Jabeen, Z. & Azra. (2013). A comparative study on mental health of street children living with their families and runaways from families. *Indian Streams Research Journal, 2*(12), 1-6.
- Kazdin, A. (2000). *Modificación de la conducta y sus aplicaciones prácticas*. México: Manual Moderno.
- Kerlinger, F. & Lee, H. (2002). *Investigación del comportamiento. Métodos de investigación en ciencias sociales*. México: McGraw-Hill.
- Kline, R. (2011). *Principles and practices of structural equation modeling*. E.U.A.: The Guildford Press.
- Lepistö, S., Joronen, K., Åstedt-Kurki, P., Luukkaala, T. & Paavilainen, E. (2012). Subjective well-being in Finnish adolescents experiencing family violence. *Journal of Family Nursing, 18*(2), 200-233.
- Medina, A. (2011). *Adaptación y estudio psicométrico de la Escala de Bienestar Psicológico de C. Ryff de 39 ítems en población mexicana*. (Tesis de Licenciatura en Psicología, Universidad Michoacana de San Nicolás Hidalgo, Hidalgo, México).
- Misganaw, A. & Worku, Y. (2013). Assessment of sexual violence among street females in Bahir-Dar town, North West Ethiopia: a mixed method study. *Public Health, 13*(825), 1-8. doi: 10.1186/1471-2458-13-825.
- Montero, I. & León, O. (2007). A guide for naming research in Psychology. *International Journal of Clinical and Health Psychology, 7*(3), 847-862.
- Nima, A., Archer, T & García, D. (2012). Adolescents' happiness-increasing strategies, temperament, and character: Mediation models on subjective well-being. *Health, 4*(10), 802-810.
- Nunnally, J. (1995). *Teoría psicométrica*. México: Trillas.
- Organización Mundial de la Salud (OMS) (2007, Septiembre 7). ¿Qué es la salud mental? Recuperado el 7 de mayo de 2011, de <http://www.who.int/features/qa/62/es/index.html>
- Palomar, J. (2000). Estructura del bienestar subjetivo. Construcción de una escala multidimensional. En: J. Palomar (2015), Rendimiento académico, ajuste psicológico y bienestar subjetivo en adolescentes hijos de beneficiarios del programa de desarrollo humano oportunidades. México: Universidad Iberoamericana.
- Palomba, R. (2002). Calidad de vida: conceptos y medidas. En CELADE/División de Población, CEPAL. Calidad de vida y redes de apoyo de las personas adultas mayores. CELADE/División de Población, CEPAL. Taller llevado a cabo en Santiago, Chile.
- Programa de Salud Infantil y Adolescente de Andalucía (PSIA-A; 2014). Programa de salud infantil y adolescente de Andalucía: Aspectos generales. España: Consejería de Igualdad, Salud y Políticas Sociales.
- Rapaport, M., Clary, C., Fayyad, R. & Endicott, J. (2005). Quality of life impairment in depressive and anxiety disorders. *The American Journal of Psychiatry, 162*, 1171-1178,
- Riveros, A., Sánchez-Sosa, J. & Del-Águila, M. (2009). *Inventario de calidad de vida y salud (INCAVISA)*. México: Manual Moderno.

- Sánchez-Sosa, J. y Hernández, L. (1993). *Inventario de salud, estilos de vida y comportamiento (SEVIC)*. México: UNAM.
- Sánchez-Sosa, J. y González, A. (2006). Evaluación de la calidad de vida desde la perspectiva psicológica. En *Manual para la evaluación clínica de los trastornos psicológicos. Trastornos de la edad adulta e informes psicológicos*. (pp. 473-492). España: Pirámide.
- Sociedad Mexicana de Psicología (SMP, 2004). *Código ético del psicólogo*. México: Trillas.
- Wolfgang, P. (2015). *Una aproximación bio-psico-socio-cultural al estudio del bienestar subjetivo en México: Un modelo explicativo-predictivo*. (Tesis de Doctorado, Facultad de Psicología, Universidad Nacional Autónoma de México, Ciudad de México, México).

## Apéndice A

*Análisis descriptivos y de tendencias de los reactivos de la Escala de Bienestar Subjetivo (N=240)*

Me he sentido mal por algo que pasó de repente.	3.43	1.858	-.042	-1.372	65	18	26	59	23	49
Me he sentido a gusto en mi familia.	4.49	1.779	-.913	-.553	32	10	20	30	42	106
Me he sentido a gusto en la escuela.	4.34	1.740	-.789	-.646	33	9	23	41	47	87
Me he sentido a gusto en la casa hogar o internado.	4.76	1.387	-1.096	-.536	11	7	23	44	57	98
He sentido que puedo hacer frente a los problemas que se me presenten.	3.73	1.694	-.296	-1.060	42	18	34	61	40	45
Me he sentido a gusto con mi vida.	4.72	1.498	-1.050	-.125	14	9	28	33	51	105
He encontrado con qué distraerme.	4.19	1.703	-.549	-.916	27	19	30	48	37	79
He sentido que las cosas que me pasan tienen que ver con cómo soy.	3.80	1.769	-.258	-1.194	40	23	32	55	29	61
Me he sentido a gusto con el apoyo que me da mi familia.	4.64	1.766	-1.085	-.271	29	14	11	24	44	118

Me he sentido a gusto con el apoyo que me da el personal de la casa hogar o internado.	5.03	1.264	-1.276	.931	5	6	24	30	53	122
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis amigos.	4.74	1.489	-1.067	.227	14	9	22	44	42	109
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado.	4.55	1.505	-.798	-.341	13	14	30	46	46	91
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la escuela.	4.18	1.796	-.654	-.927	38	15	17	45	47	78
He pensado con calma en las cosas que no he podido resolver.	4.14	1.719	-.624	-.805	35	12	23	55	45	70
Me he sentido a gusto por la manera en que he aceptado cambios nuevos en mi vida.	4.50	1.587	-.859	-.317	20	10	30	40	49	91
Me he sentido segura para resolver mis problemas personales.	4.35	1.526	-.635	-.486	16	18	23	70	35	78

Me he sentido fuera de control.	2.90	1.707	-.328	-1.170	81	24	44	41	28	22
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mi familia.	4.45	1.782	-.858	-.645	32	12	19	34	40	103
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con el personal de la casa hogar o internado.	4.82	1.411	-1.166	.504	10	11	22	32	60	105
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis amigos.	4.82	1.519	-1.232	.558	17	6	19	38	41	119
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la casa hogar o internado.	4.60	1.508	-.863	-.270	13	12	33	37	49	96
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la escuela.	4.26	1.826	-.698	-.918	38	11	24	34	43	90
He sentido que he podido superar los problemas que he tenido.	4.10	1.690	-.527	-.832	32	12	31	60	34	71

Me he sentido a gusto con mis actividades diarias.	4.68	1.467	-1.001	.175	14	8	25	46	49	98
Me he sentido a gusto con el cariño que me da mi familia.	4.67	1.764	-1.098	-.238	29	11	16	21	41	122
Me he sentido a gusto con el cariño que me da el personal de la casa hogar o internado.	4.95	1.285	-1.311	1.222	7	8	15	40	59	111
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis amigos.	4.85	1.44	-1.231	.982	13	7	20	38	47	115
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado.	4.59	1.512	-.850	-.266	13	15	25	48	43	96
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la escuela.	4.19	1.872	-.629	-1.060	42	12	22	36	38	90
¿Qué tanto has tenido sentimientos negativos en el último mes?	3.67	1.597	-.251	-.915	37	18	46	62	41	36

¿Qué tanto has sentido sentimientos positivos en el último mes?		4.69	1.436	1.000	.095	10	15	22	39	60	94
Me he sentido mal por algo que pasó de repente	n1 (59)	17	5	6	14	4	13				
	n2 (64)	18	6	10	13	5	12				
Me he sentido a gusto en mi familia	n1 (59)	18	6	8	10	4	13				
	n2 (64)	0	1	3	4	7	49				
Me he sentido a gusto en la escuela	n1 (59)	18	6	8	10	9	8				
	n2 (64)	0	1	2	7	13	41				
Me he sentido a gusto en la casa hogar o internado	n1 (59)	5	4	9	18	12	11				
	n2 (64)	0	1	1	6	14	42				
He sentido que puedo hacer frente a los problemas que se me presenten	n1 (59)	14	7	11	13	6	8				
	n2 (64)	8	2	4	13	17	20				
Me he sentido a gusto con mi vida	n1 (59)	7	6	13	8	13	12				
	n2 (64)	1	1	2	3	17	40				
He encontrado con qué distraerme	n1 (59)	10	8	11	13	5	12				
	n2 (64)	3	5	4	8	14	30				

He sentido que las cosas que me pasan tienen que ver con cómo soy	n1 (59)	13	4	10	14	8	10
	n2 (64)	10	6	7	12	8	21
Me he sentido a gusto con el apoyo que me da mi familia	n1 (59)	17	8	7	12	8	7
	n2 (64)	1	1	1	1	11	49
Me he sentido a gusto con el apoyo que me da el personal de la casa hogar o internado	n1 (59)	3	4	13	12	12	15
	n2 (64)	0	0	2	0	12	50
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis amigos	n1 (59)	10	5	12	16	8	8
	n2 (64)	0	0	0	3	9	52
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado	n1 (59)	9	8	11	16	7	8
	n2 (64)	0	0	1	5	14	44
Me he sentido a gusto con el apoyo que me dan mis compañeros de la escuela	n1 (59)	20	7	7	13	6	6
	n2 (64)	0	1	0	4	15	44
He pensado con calma en las cosas que no he podido resolver	n1 (59)	14	9	10	8	7	11
	n2 (64)	8	1	1	13	13	28
Me he sentido a gusto por la manera en que he aceptado cambios nuevos en mi vida	n1 (59)	11	4	9	14	12	9
	n2 (64)	2	1	3	4	10	44
Me he sentido segura para resolver mis problemas personales	n1 (59)	8	9	11	14	8	9
	n2 (64)	2	1	2	17	6	36
Me he sentido fuera de control	n1 (59)	16	9	12	8	6	8
	n2 (64)	24	8	10	11	8	3
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mi familia	n1 (59)	17	7	9	10	7	9
	n2 (64)	1	1	1	5	7	49
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con el personal de la casa hogar o internado	n1 (59)	7	6	10	11	13	12
	n2 (64)	0	1	1	4	14	44

Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis amigos	n1 (59)	7	6	10	11	13	12
	n2 (64)	0	1	1	4	14	44
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la casa hogar o internado	n1 (59)	9	3	12	17	11	7
	n2 (64)	1	0	0	1	6	56
Me he sentido a gusto con cómo me llevo con mis compañeros de la escuela	n1 (59)	19	5	14	11	7	3
	n2 (64)	0	0	0	2	9	53
He sentido que he podido superar los problemas que he tenido	n1 (59)	13	6	10	10	11	9
	n2 (64)	2	0	1	13	8	40
Me he sentido a gusto con mis actividades diarias	n1 (59)	6	4	14	16	11	8
	n2 (64)	0	0	4	3	10	47
Me he sentido a gusto con el cariño que me da mi familia	n1 (59)	16	8	6	9	9	11
	n2 (64)	2	0	0	2	4	56
Me he sentido a gusto con el cariño que me da el personal de la casa hogar o internado	n1 (59)	5	3	11	17	14	9
	n2 (64)	0	0	0	5	12	47
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis amigos	n1 (59)	10	4	9	16	11	9
	n2 (64)	0	0	1	2	7	54
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la casa hogar o internado	n1 (59)	11	9	14	15	8	2
	n2 (64)	0	0	0	2	11	51
Me he sentido a gusto con el cariño que me dan mis compañeros de la escuela	n1 (59)	23	9	10	8	5	4
	n2 (64)	0	0	0	6	9	49
¿Qué tanto has tenido sentimientos negativos en el último mes?	n1 (59)	6	2	12	11	14	14
	n2 (64)	14	9	7	21	4	9
¿Qué tanto has tenido sentimientos positivos en el último mes?	n1 (59)	4	10	7	13	16	9
	n2 (64)	0	1	1	4	16	42

