

Validez estructural del Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale (AMMSA) en universitarios colombianos

Structural validity of the Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale (AMMSA) in Colombian university students

DOI: 10.18270/chps.v20i2.3510

Recibido: 02-09-2021 Aprobado: 03-08-2021

<https://revistas.usb.edu.co/index.php/UJPR>

Luz Elena Ocampo -Otálvaro 

Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia
luz.e.ocampo@upb.edu.co / luzeleoc@yahoo.es

Jonathan Andrés Hernández-Calle 

Institución Universitaria de Envigado, Colombia
jahernandezc@correo.iue.edu.co/andres.epi2016@gmail.com.

Milton Morales-Herrera 

Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia



Copyright: ©2019.

La Revista Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología proporciona acceso abierto a todos sus contenidos bajo los términos de la licencia creative commons Attribution-NonCommercial- NoDerivatives 4.0 International (CC BY-NCND 4.0)

Declaración de disponibilidad de datos: Todos los datos relevantes están dentro del artículo, así como los archivos de soporte de información.

Conflicto de intereses: Los autores han declarado que no hay conflicto de intereses.

Resumen

Dado el incremento en la prevalencia de la violencia sexual en la última década en Colombia, la cual afecta principalmente a las mujeres (Perdomo-Sandoval et al., 2019), el presente estudio tuvo como objetivo analizar la estructura factorial de la escala *Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale (AMMSA)* (Gerger, Kley, Bohner & Siebler, 2007). Para ello, se utilizó una muestra de 810 estudiantes de educación superior de la ciudad de Medellín, Colombia. El AMMSA permite evaluar mitos modernos acerca de la agresión sexual. El análisis paralelo mostró una estructura de siete factores. Este modelo arrojó buenos indicadores de ajuste ($X^2 = p < 0.01$, $X^2/df = 2.92$, CFI=0.92, TLI= 0.90, GFI=0.98, AGFI= 0.96, SRMR= 0.043, RMSEA=0.049). Los índices de confiabilidad de los siete factores oscilaron entre 0.43 y 0.79. Adicionalmente, se probó la estructura de un factor con 14 ítems, mostrando mejores índices de ajustes en el AFC y de confiabilidad ($X^2 = p < 0.01$, $X^2/df = 2.61$, CFI=0.94, TLI=0.93, GFI=0.99, AGF=0.98, SRMR=0.036, RMSEA=0.045, $\alpha = 0.84$, $\omega = 0.84$). Se concluye que la versión del cuestionario de 14 ítems es la más apropiada para evaluar los mitos modernos sobre agresiones sexuales en universitarios colombianos.

Palabras clave: análisis factorial exploratorio, análisis factorial confirmatorio, confiabilidad, escala Likert.

Abstract

Given the increase in the prevalence of sexual violence in the last decade in Colombia, which mainly affects women (Perdomo-Sandoval et al., 2019), the current study aimed to analyze the factorial structure of the *Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale (AMMSA)* (Gerger, Kley, Bohner & Siebler, 2007). For doing so, a sample of 810 students from universities in Medellín, Colombia was used. The parallel analysis showed a structure of seven factors. This model showed good fit indicators ($\chi^2 = p > 0.01$, $\chi^2 / gl = 2.92$, CFI = 0.92, TLI = 0.90, GFI = 0.98, AGFI = 0.96, SRMR = 0.043, RMSEA = 0.049). The seven factors reliability indexes ranged from 0.43 to 0.79. Additionally, the structure of a factor with 14 items was tested. It showed good fit indicators in the CFA and reliability ($\chi^2 = p < 0.01$, $\chi^2 / gl = 2.61$, CFI = 0.94, TLI = 0.93, GFI = 0.99, AGF = 0.98, SRMR = 0.036, RMSEA = 0.045, $\alpha = 0.84$, $\omega = 0.84$). It is concluded that the 14-item version of the questionnaire is the most appropriate for evaluating modern myths about sexual assaults in Colombian university students.

Keywords: exploratory factor analysis, confirmatory factor analysis, reliability, Likert scale

Introducción

La violencia sexual se ha incrementado en Colombia en la última década; este fenómeno ha afectado principalmente a las mujeres: la prevalencia del 13,45% que se presentaba en el 2012 se incrementó a una de 27,96% para el año 2016, según los reportes al Sistema de Vigilancia en Salud Pública (Perdomo-Sandoval et al., 2019). En Colombia, existe un marco jurídico-legal para el reconocimiento y regulación de la violencia contra las mujeres; esta es definida por la Ley 1257 de 2008 como cualquier acción u omisión, que le cause muerte, daño o sufrimiento físico, sexual, psicológico, económico o patrimonial por su condición de mujer, así como las amenazas de tales actos, la coacción o la privación arbitraria de la libertad, bien sea que se presente en el ámbito público o en el privado (p.1).

Los estudios epidemiológicos dan cuenta de los muchos rostros que la violencia contra las mujeres ha tomado en Colombia. El 39% de esta población ha reportado alguna vez violencia psicológica por parte de su pareja o ex pareja; el 31.9%, violencia física; y el 31.1%, violencia económica (Ministerio de Salud & Protección Social, 2015). Las distintas modalidades de violencia que tienen su manifestación extrema en la práctica social del feminicidio son una expresión de poder, control y dominación masculina sobre la mujer (Tejeda, 2014).

Algunos estudios relacionados con la violencia de género han intentado indagar sobre las causas que pueden desencadenar este fenómeno. Wall (2014), quien realizó un estudio sobre la igualdad de género y violencia contra la mujer, pudo concluir que las actitudes y pensamientos cotidianos juegan un papel relevante en la perpetuación de la violencia sexual, en especial aquellas ideas de autoridad asignadas al género masculino, el empoderamiento que poseen sobre las mujeres y el papel autoritario al cometer actos de violación. En el mismo estudio, Fanslow et al. (2010, como se citó en Wall, 2014) explican que las actitudes sobre la legitimización de la violencia en contra de las mujeres es un indicador importante de aceptación social femenino ante el fenómeno.

Con respecto al contexto colombiano, Castellanos (2010) hace referencia a los estereotipos de género y a las prácticas sociales que los componen, a partir de los modelos masculinos. Bajo esta óptica, el autor brinda una explicación sobre la excitación del hombre hacia el poder y dominio de la mujer. También, se refiere a la explotación de la figura femenina por parte de los medios de comunicación con el fin de entretener, lo que muchas veces influye en la construcción y divulgación de roles de género.

Por otra parte, Quintero-Ramírez (2019) reflexiona sobre los desafíos y las limitaciones de la intervención institucional en lo referente al fenómeno de la violencia durante el noviazgo en el contexto universitario, según el autor, hace falta más investigación para determinar las características contextuales y situacionales de este tipo de violencia en la población universitaria, ya que es un fenómeno al que se le debe prestar atención. De hecho, los estudios reportan una prevalencia de violencia en el noviazgo alrededor del 70% en estudiantes colombianos; además, se ha observado que, en esta etapa, los hombres son quienes ejercen violencia en mayor medida.

Es del conocimiento de la comunidad científica en las áreas de la psicología y la psicometría, en particular, que habitualmente es necesario recurrir a instrumentos creados y validados en otros contextos para poder proceder a la medición de variables o fenómenos tan importantes como los que ocupan el contenido del presente artículo. Por ello, se considera que es relevante realizar un análisis de la estructura factorial del *Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale (AMMSA)* en un grupo poblacional de la ciudad de Medellín, comparando los resultados con los de otras investigaciones similares (Megías et al., 2011; Romero-Sánchez et al., 2013). Lo anterior debido a que la escala AMMSA es una de las más actualizadas para evaluar mitos sobre agresión sexual y una de las que cuenta con mejores propiedades psicométricas (Camplá et al., 2019).

En un primer estudio, los autores de la validación anterior de la escala AMMSA en Colombia, quienes contaron con una muestra de 312 estudiantes universitarios de la ciudad de Bucaramanga, sugieren una estructura unidimensional. Aunque el análisis factorial exploratorio que llevaron a cabo mostró una solución de siete factores, notaron un descenso de los autovalores tras el primer factor de 7.24 a 1.83 en el segundo. En un estudio posterior, los autores evaluaron a 196 estudiantes y hallaron, mediante el análisis paralelo de Horn, que la escala tenía una solución de cuatro factores (Romero-Sánchez et al., 2013).

Ahora bien, se ha evidenciado que el análisis paralelo (AP) sugerido por Horn es un mejor criterio para retener factores que el criterio de los autovalores, pues el AP selecciona los componentes que presentan valores propios mayores a los que se encontrarían por azar (Merino-Soto & Domínguez-Lara, 2015). Partiendo de lo anterior, se propone revisar la estructura factorial de la escala AMMSA en una muestra de 810 estudiantes universitarios de la ciudad de Medellín, Colombia. Dicha revisión se hará a partir de la aplicación de diferentes modelos que han sido reportados en estudios previos, tanto nacionales como internacionales, sobre la escala. De tal forma, se podrá determinar cuál es la mejor versión para aplicar en población universitaria colombiana.

Método

Diseño y tipo de investigación

Se trata de una investigación de tipo cuantitativo, instrumental de corte transversal (Montero & León, 2005), dirigida al análisis de la estructura factorial de la escala AMMSA en población universitaria colombiana.

Participantes

Los participantes del estudio fueron estudiantes de universidades públicas y privadas de la ciudad de Medellín, Colombia; se trata de una muestra por disponibilidad de sujetos de diferentes niveles académicos y diversos programas universitarios. Para el caso, se aplicó la prueba a 810 estudiantes de ambos sexos, siendo el 52,2% hombres, con una edad promedio de 20,8 años ($DE=2,8$). En cuanto a los criterios de inclusión de la muestra, se determinó que los participantes fueran estudiantes universitarios de una de las universidades elegidas; que participaran de forma voluntaria en el estudio, firmando el consentimiento informado; y que no estuvieran bajo los efectos del alcohol o de sustancias psicoactivas al momento de la aplicación de la prueba.

Instrumentos

Se utilizó el instrumento *Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale (AMMSA)* (Gerger et al., 2007). El cuestionario fue adaptado por Megías et al. (2011). Además, se realizó un análisis de propiedades psicométricas de un estudio realizado en la ciudad de Bucaramanga, Colombia (Romero-Sánchez et al., 2013).

El instrumento es una escala de tipo Likert, con siete opciones de respuesta. Estas van desde *totalmente en desacuerdo* (1), hasta *totalmente de acuerdo* (7); la escala está compuesta por 30 ítems que evalúan la aceptación de los mitos modernos respecto a las agresiones sexuales; a su vez, los ítems están redactados para ser puntuados de forma directa, es decir, mientras más alta la puntuación, más favorabilidad en relación con las agresiones sexuales.

La escala ha mostrado alta consistencia interna, con coeficientes Alpha de Cronbach entre .90 y .95, así como una evidencia adecuada de validez (Megías et al., 2011). Para la versión colombiana, el instrumento se sometió a revisión por parte de expertos, de tal manera que se adaptaran los ítems desde el punto de vista del lenguaje (Romero-Sánchez et al., 2013). Además, se recolectaron datos sociodemográficos con respecto al sexo y la edad de los participantes, con el fin de describir las características del grupo objeto de estudio.

Procedimiento

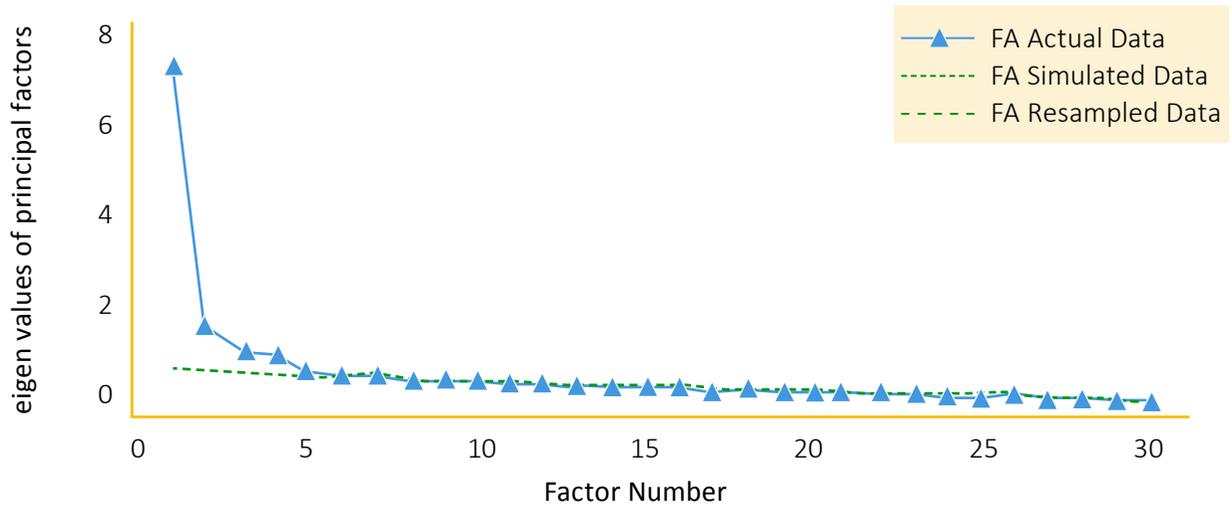
Los instrumentos de recolección de los datos fueron aplicados en las aulas de clase, previa firma del consentimiento informado con las especificaciones del caso respecto a la investigación. La aplicación tuvo una duración aproximada de 30 minutos y se les garantizó a los participantes la confidencialidad y salvaguarda de los datos, los cuales no fueron conocidos por personas externas al grupo investigador.

Análisis de los datos

Los datos recolectados se analizaron a través del software estadístico R. Los diversos análisis se realizaron de acuerdo con las variables del estudio y su nivel de medición. Para conocer la estructura de la escala, se aplicó el análisis paralelo de Horn (AP), el análisis factorial exploratorio (AFE) y el confirmatorio (AFC); además, se utilizó la misma muestra para ambos análisis, tal como se encuentra en otros estudios psicométricos (Aranguren & Irrazabal, 2015; Durán & Arias, 2015; García & Hernández, 2020; García-Álvarez et al., 2020). El AFE se ejecutó con el método de estimación de mínimos residuales y se utilizó la rotación oblimin para permitir que los factores estuviesen relacionados entre sí. Adicionalmente, se tomó en cuenta el criterio de las cargas factoriales estandarizadas para determinar los ítems que debían retenerse en el modelo, siguiendo el punto de corte clásico de 0.3 o más (Grice, 2001). Aunado a eso, se consideraron los ítems, cuya comunalidad fuese igual o mayor que 0.2. Por otro lado, en el AFC, se utilizó la técnica de mínimos cuadrados ponderados para la estimación de parámetros. Además, se revisó la confiabilidad de la escala AMMSA, utilizando los coeficientes alfa de Cronbach y Omega.

Resultados

Se realizó un análisis psicométrico de la escala AMMSA para conocer su estructura factorial. Cabe anotar que, a partir del Análisis Paralelo de Horn, se encontró una estructura en la que subyacen siete variables latentes (ver Figura 1).

Figura 1*Análisis Paralelo de Horn*

Esta estructura se reprodujo con un análisis factorial exploratorio, inspeccionando previamente la pertinencia de este análisis a través de la medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin y por medio de la prueba de esfericidad de Barlett, con cifras que avalaron la aplicación de esta técnica (KMO= 0.92, $X^2= 6681.528$, $p<0,001$). En el AFE, los siete componentes en conjunto explicaron el 39% de la varianza total.

Debido al hallazgo anterior, se probaron cuatro modelos, a saber: un modelo de un factor, siguiendo la línea de los estudios anteriores sobre la prueba en Colombia (Romero-Sánchez et al., 2013); un modelo de tres factores, conforme a los hallazgos descritos en México (Bernal-Baldenebro et al. (2019); un modelo de cinco factores, a criterio de los investigadores; y otro de siete factores, según la solución factorial anterior. Según el análisis factorial confirmatorio (AFC), los modelos de un factor y tres factores no tienen un buen ajuste. Además, al comparar los modelos de cinco y siete factores, el último se halla con mejores índices de ajuste (ver Tabla 1).

Tabla 1*Comparación del ajuste factorial de los tres modelos evaluados*

Índice	Modelo ^a	Modelo 2 ^b	Modelo 3 ^c	Modelo 4 ^d
X^2 (p)	$p>0.01$	$p>0.01$	$p>0.01$	$p>0.01$
X^2/gl	4.07	3.81	3.06	2.92
CFI	0.77	0.79	0.93	0.92
TLI	0.75	0.78	0.92	0.90
GFI	0.93	0.94	0.98	0.98
AGFI	0.92	0.93	0.97	0.96
SRMR	0.058	0.057	0.046	0.043
RMSEA	0.062 [0.059, 0.064]	0.059 [0.056, 0.062]	0.05 [0.044, 0.056]	0.049 [0.044, 0.054]

a=Modelo de un factor.

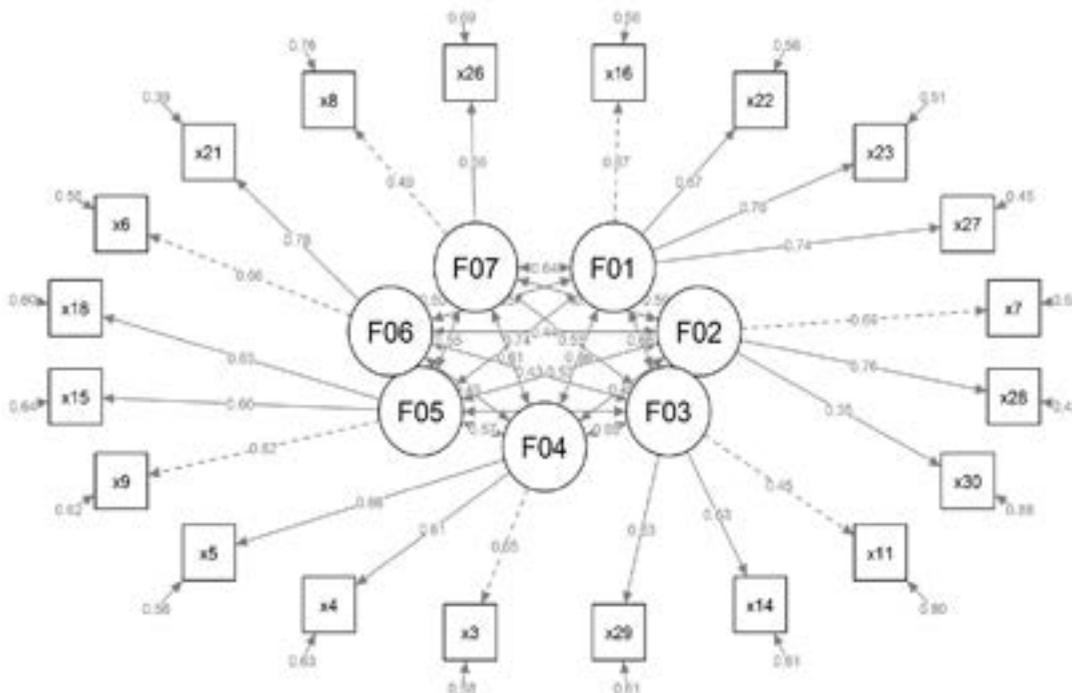
b=Modelo de tres factores.

c=Modelo de cinco factores.

d=Modelo de siete factores. Abreviaturas: CFI: índice de ajuste comparativo, TLI: índice de Tucker-Lewis, RMSEA: raíz del error cuadrático medio por aproximación, SRMR: raíz del residuo estandarizado medio. GFI=Índice de bondad de ajuste. AGFI=Índice de bondad de ajuste corregido.

En la Figura 2, se muestra el modelo de siete factores para la escala AMMSA. El primer factor está conformado por los ítems 16, 22, 23 y 27, que indican “exageración ante el hecho del acoso”; el segundo factor, por los ítems 7, 28 y 30, que tratan sobre “percepción de apoyo en las víctimas de acoso”; el factor 3, por los ítems 11,14 y 29, que aluden a “minimización del acoso”; el factor 4, por los ítems 3, 4 y 5, que corresponden al tema de “manipulación por parte de la mujer”; el factor 5, por los ítems 9, 15, y 18, que atañen a la “justificación del acoso”; el factor 6, por los ítems 6 y 21, que competen a la “irresponsabilidad ante el acoso”; y el factor 7, por los ítems 8 y 26, los cuales podrían denominarse como “incitadores al acoso”.

Figura 2
Modelo de siete factores de la escala AMMSA



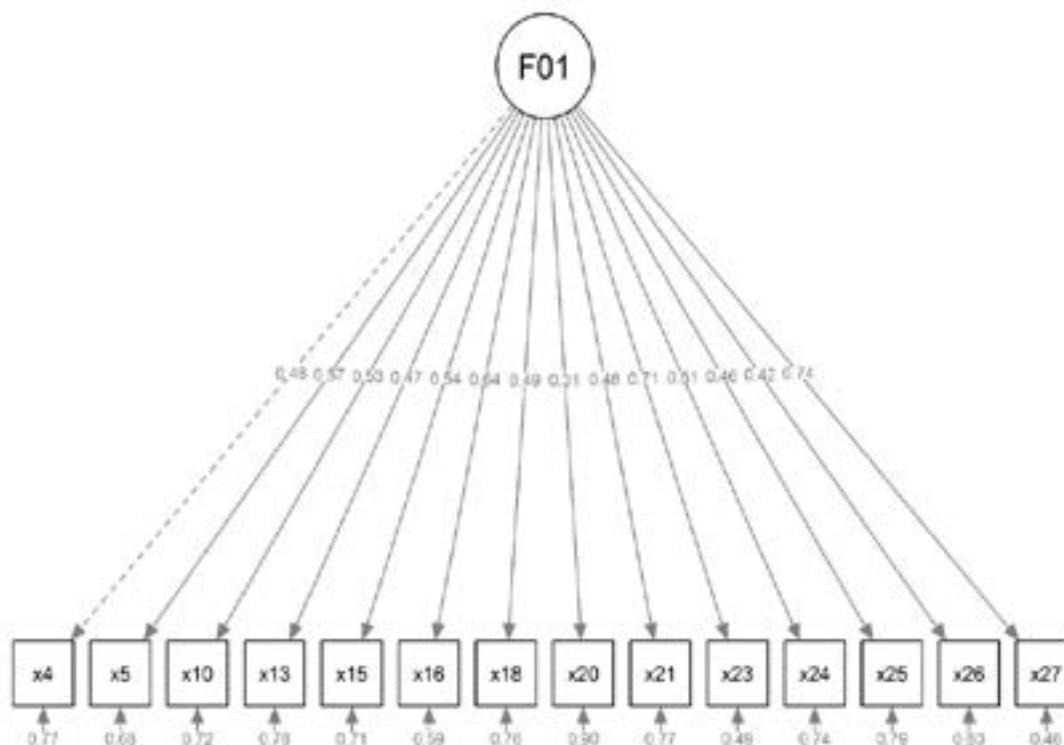
Para determinar la confiabilidad de los factores, se utilizó el coeficiente Alfa de Cronbach y el coeficiente Omega. Según los resultados observados con ambos coeficientes, los factores 3 y 7 son los que obtienen menor confiabilidad, con valores por debajo de 0.60, mientras que el factor 1 es el de mayor confiabilidad, con valores por encima de 0.75 (ver Tabla 2).

Tabla 2
Análisis de confiabilidad de la versión de la escala AMMSA con siete factores

Coefficientes	F1	F2	F3	F4	F5	F6	F7
Coefficiente alfa de Cronbach (α)	0,78	0,61	0,59	0,68	0,64	0,68	0,43
Coefficiente Omega (ω)	0,79	0,66	0,59	0,68	0,65	0,69	0,43

Debido a los factores de baja confiabilidad en el modelo anterior, se analiza la estructura de un factor, reduciendo el número de ítems a 14, tal como lo proponen Camplá et al. (2019). Se halla un excelente ajuste en el AFC y buenos índices de confiabilidad ($X^2 = p < 0.01$, $X^2/df = 2.61$, $CFI = 0.94$, $TLI = 0.93$, $GFI = 0.99$, $AGF = 0.98$, $SRMR = 0.036$, $RMSEA = 0.045$ [0.038, 0.052], $\alpha = 0.84$, $\omega = 0.84$), en comparación con el modelo de siete factores (ver Figura 3).

Figura 3
Modelo de un factor con 14 ítems de la escala AMMSA



Discusión

Las actitudes sexistas y de violencia contra las mujeres son prevalentes en las universidades colombianas. De hecho, Cardona et al. (2015) encontraron estas actitudes en cuatro universidades del país, lo que demuestra que este tipo de violencia es un fenómeno preocupante en la sociedad y; por lo tanto, se requiere de escalas que evalúen estas percepciones con miras a realizar intervenciones posteriores. Así, el objetivo del presente estudio fue analizar la estructura factorial del *Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale (AMMSA)*.

Los resultados de la presente investigación mostraron que la escala en cuestión puede tener una estructura de siete factores, y en comparación con el modelo de un factor, tiene mejores indicadores de ajuste en el análisis factorial confirmatorio (AFC), hallazgo que no coincide con las investigaciones previas realizadas al instrumento en población universitaria colombiana (Romero-Sánchez et al., 2013). Estas diferencias en los estudios psicométricos podrían explicarse por las diferencias en las muestras. De hecho, se ha encontrado que las estructuras factoriales son inestables y dependen del tamaño muestral en los estudios, lo que sugiere que se deben replicar los análisis. En este orden de ideas, un indicador que toman los investigadores para un tamaño de muestra suficiente es el de cinco veces el número de ítems que componen el test. No obstante, aun con este número, las estructuras factoriales suelen ser difíciles de replicar cuando se cambia el contexto (Argibay, 2006; Lloret –Segura et al., 2014).

En el análisis psicométrico de la escala AMMSA realizado en México, los autores Baldenebro et al. (2019) hallaron en un primer estudio, adelantado con una muestra de 128 estudiantes, y aplicando el análisis paralelo de Horn (AP), dos factores que explicaban el 39.8% de la varianza total del instrumento; en un segundo estudio, realizado con 402 estudiantes y en el que se volvió a aplicar el análisis AP, estos mismos autores encontraron tres factores que explicaban el 30.1%

de la varianza. Sin embargo, en el presente estudio se halló que el modelo de tres factores que proponen estos autores no mostró adecuados indicadores de ajuste en el AFC en población universitaria colombiana.

Ahora bien, los análisis de confiabilidad de la solución factorial de siete factores con el coeficiente Omega indicarían que los factores 3 y 7 tendrían una baja confiabilidad si se toma como referencia que, para el coeficiente Omega, los valores aceptables pueden ser aquellos iguales o superiores a 0.65 (Ventura & Caycho, 2017). Esto sugiere errores en las mediciones que se realicen con el instrumento.

En este orden de ideas, cabe anotar que un estudio realizado en Chile, con una muestra de 428 participantes, el análisis factorial confirmatorio mostró que los índices de ajuste no presentaban apoyo empírico al modelo de 30 ítems y que el modelo mejoró tras ajustarse a 14 ítems (Camplá et al., 2019). Por lo tanto, se replicaron los análisis de este estudio y se encontró que la versión unidimensional de 14 ítems presentó un excelente ajuste en el AFC, con buenos índices de confiabilidad.

Conclusión

La escala AMSSA arroja diferencias en su estructura factorial según el contexto y los tamaños de las muestras incluidas en los estudios. Sin embargo, se recomienda el uso de la escala en su versión de 14 ítems, puesto que, tanto en Chile como en Colombia, tal versión muestra propiedades psicométricas adecuadas. No obstante, cabe mencionar que una limitación del presente estudio es que los resultados aplican únicamente a universitarios, por lo que su uso se restringe a esta población.

Referencias

- Aranguren, M., & Irrazabal, N. (2015). Estudio de las Propiedades Psicométricas de las Escalas de Bienestar Psicológico de Ryff en una muestra de estudiantes argentinos. *Ciencias Psicológicas*, 9 (1), 73- 83. http://www.scielo.edu.uy/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1688-42212015000100008
- Argibay, J. (2006). Técnicas psicométricas. cuestiones de validez y confiabilidad. *Subjetividad y Procesos Cognitivos*, 8,15-33. <https://www.redalyc.org/pdf/3396/339630247002.pdf>
- Bernal-Baldenebro, B., Viñas-Velázquez, B., & Mejía- Ramírez, M. (2019). Mitos sobre la Agresión Sexual: Validación de una Escala en Universitarios en México. *Acta de investigación psicológica*, 9(1), 98-107. <https://doi.org/10.22201/fpsi.20074719e.2019.1.09>
- Camplá, X., Novo, M., Sanmarco, J., & Arce, R. (2019). Escala Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression: Validación para la población chilena. *Revista Mexicana de Psicología*, 36(2), 132-146. https://minerva.usc.es/xmlui/bitstream/handle/10347/23408/2019_rmp_campla_escala.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Cardona, J., Casas, L., Cañón, S., Castaño, J., Godoy A., Henao, D. & Valencia, L (2015). Sexismo y concepciones de la violencia de género contra la mujer en cuatro universidades de la ciudad de Manizales (Colombia). *Archivo de Medicina*, 15(2), 200-219. <https://doi.org/10.30554/archmed.15.2.1004.2015>
- Castellanos, G. (2010). *Decimos, hacemos, somos: discurso, identidades de género y sexualidades*. Cali: Universidad del Valle.
- Durán, E. & Arias, D. (2015). Validez del Cuestionario de Metas Académicas (CMA) en una muestra de estudiantes universitarios. *Cuadernos Hispanoamericanos de Psicología*, 15 (1), 23-36. <https://doi.org/10.18270/chps.v15i1.1776>
- García, D. & Hernández, J. (2020). Alternativa psicométrica para la escala de bienestar psicológico de Casullo con base en una muestra de adolescentes de Maracaibo, Venezuela. *Revista Latinoamericana de Hipertensión*, 15(5),301-309. <https://zenodo.org/record/4484190#.YJBjImYzaHs>

- García-Álvarez, D., Hernández-Lalinde, J., Cobo-Rendón, R., Espinosa-Castro J. & Soler, M (2020). Propiedades psicométricas de la escala “creciendo fuertes” en estudiantes universitarios de Maracaibo, Venezuela. *AVFT – Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica*, 39, 1-8. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_aavft/article/view/20716
- Gerger, H., Kley, H., Bohner, G., & Siebler, F. (2007). The Acceptance of Modern Myths About Sexual Aggression Scale: Development and validation in German and English. *Aggressive Behavior*, 33, 422-440. <https://doi.org/10.1002/ab.20195>
- Grice, J. (2001). Computing and evaluating factor scores. *Psychological Methods*, 6(4), 430-50. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.6.4.430>
- Ley 1257 de 2008 [Congreso de Colombia]. “Por la cual se dictan normas de sensibilización, prevención y sanción de formas de violencia y discriminación contra las mujeres, se reforman los códigos penal, de procedimiento penal, la ley 294 de 1996 y se dictan otras disposiciones”. 4 de diciembre de 2008. https://oig.cepal.org/sites/default/files/2008_col_ley1257.pdf
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A. Hernández-Baeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151-1169. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>
- Megías, J.L., Romero-Sánchez, M., Durán, M., Moya, M., & Bohner, G. (2011). Spanish validation of the Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression scale (AMMSA) *The Spanish Journal of Psychology*, 14, 912-925. https://doi.org/10.5209/rev_SJOP.2011.v14.n2.37
- Merino-Soto, C. & Domínguez-Lara, S. (2015). Sobre la elección del número de factores en estudios psicométricos en la Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13 (2), 1320-1322. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77340728051>
- Ministerio de Salud & Protección Social. (2015). *Resumen ejecutivo. Encuesta Nacional de Demografía y Salud, ENDS*. Bogotá: CTP All solutions S.A.S. <https://www.minsalud.gov.co/sites/rid/Lists/BibliotecaDigital/RIDE/DE/ENDS-libro-resumen-ejecutivo-2016.pdf>
- Montero, I., & León, O. (2005). Sistema de clasificación del método en los informes de investigación en Psicología. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(1), 115-127. http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-136.pdf
- Quintero, O. A. (2019). Gender Violence and Institutional Intervention at the National University of Colombia. *Revista Nómadas*, 51, 191-209. <https://doi.org/10.30578/nomadas.n51a11>
- Perdomo-Sandoval, L., Cardona-Gómez, G. & Urquijo-Velásquez, L. (2019). Situación de la violencia sexual en Colombia, 2012-2016. *Revista Colombiana de Enfermería*, 18 (1), 1-11. <https://doi.org/10.18270/rce.v18i1.2340>
- Romero-Sánchez, M. López, J. Carretero-Dios, H. & Rincón, L. (2013). Versión colombiana de la escala Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression: primeros análisis psicométricos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 45(1), 121-134. <https://www.redalyc.org/pdf/805/80526356012.pdf>
- Tejeda, D. (2014). Femicidio: Un problema social y de salud pública. *La manzana de la discordia*, 9(2), 31-42. <https://doi.org/10.25100/lamanzanadeladiscordia.v9i2.1603>
- Ventura, J. & Caycho, T. (2017). El coeficiente Omega: un método alternativo para la estimación de la confiabilidad. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 15, 625-627. <https://www.redalyc.org/pdf/773/77349627039.pdf>
- Wall, L. (2014). *Gender equality and violence against women: what's the connection?* <https://apo.org.au/node/40036#:~:text=A%20lack%20of%20gender%20equality,relations%20between%20men%20and%20women.>