

El caso en contra el artículo de revista: la edad de la autoridad editorial está por terminar –y vamos a estar bien

// Texto: **Heidi Laine**¹ / Traducción: **Ana María Orjuela-Acosta**² /
Ilustraciones: **Nicolás González** ([behance.net/zanko](https://www.behance.net/zanko))



Heidi Laine evalúa la reivindicación, a menudo infundada, del artículo de revista como parte fundamental del proceso de comunicación en la investigación. ¿Es un artículo científico una ley de la naturaleza? Ella sostiene que el artículo de revista (al menos tal como lo conocemos) se convertirá en una cosa del pasado. Pronto será sustituido por informes de tipo artículo narrativo, blogs, wikis, grabaciones de vídeo y audio, documentos de conferencias y presentaciones³.

Parece que el artículo académico hace más parte del problema que de la solución para la comunidad científica. La carrera por lograr el mayor impacto y la conocida mentalidad del “publicar o perecer” son responsables de muchas de las prácticas éticamente dudosas, tales como la extracción máxima de los resultados de investigación con el fin de producir el mayor número de artículos posible, el engrosamiento de las listas de artículos referenciados y con coautores para impulsar factores de impacto y los celos con la información —a pesar de que no existe ningún otro uso para la información que publico, me seguro de no publicarla en beneficio de mis competidores—. Pese a que estas prácticas no pueden ser catalogadas como mala conducta científica o fraude, sí

dan una mala impresión de la ciencia y ponen en peligro la calidad de la investigación publicada.

Como soy relativamente nueva en la escena de la investigación y las publicaciones, llego a preguntas básicas: ¿por qué nos basamos en estas revistas y sus artículos, que acaparan el dinero de contribuyentes, los derechos de autor de los investigadores y la creación de incentivos distorsionados?, ¿este sistema de publicaciones ofrece alguna función que no pueda ofrecerse por cualquier otro medio? Observemos dichas funciones.

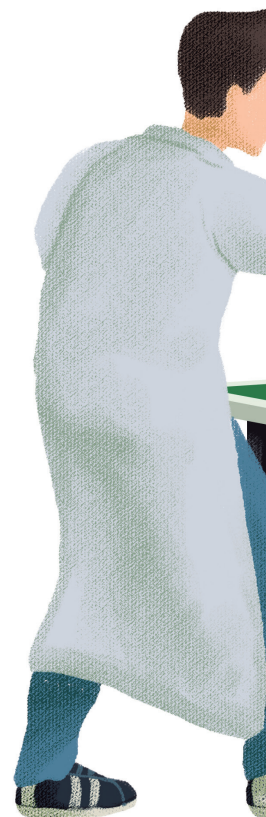
Función 1: La difusión del conocimiento científico

¿Ha oído hablar del internet? Vamos y divulguemos allí todo el día. Por supuesto, existe la posibilidad, aún no establecida, de que los jóvenes investigadores pierdan su voz entre tanto ruido, pero no sería muy diferente a la situación actual: hay artículos que solamente *Science* y *Nature* pueden publicar. El punto de esta discusión es que el reto de ser escuchado puede ser superado con un mayor interés en la enseñanza de habilidades de comunicación de la ciencia en estudiantes de pregrado y posgrado.

Función 2: La discusión de la ciencia entre pares

Creo que el artículo de revista falla estrepitosamente tanto en la velocidad como en la integración. La publicación de un artículo lleva mucho tiempo, y la publicación de un artículo de réplica aún más. La cantidad de personas que pueden jugar este *ping-pong* es limitada, más aún si uno de los artículos tiene 5000 coautores. Hay mucha discusión académica en Twitter, ResearchGate, blogs..., cualquier persona puede participar y es en tiempo real. Un comentario publicado en un blog no es tan completo como un artículo, pero puede abrir

3 Este texto apareció originalmente en el blog del London School of Economics y es publicado bajo Licencia Creative Commons CC BY 4.0 y traducido bajo el aval de la autora. Consulte el texto original en: <http://blogs.lse.ac.uk/impactofsocialsciences/2015/07/14/the-case-against-the-journal-article/>



toda una discusión, y a veces, puede contener suficientes ideas novedosas para una docena de artículos. En ese caso, la revisión entre pares debe tomarse con cuidado, pues los evaluadores (los *trolls*⁴ y aquellos con otro tipo de comentarios) son pares que revisan la contribución de los otros. El genuino proyecto Polymath⁵ es un poderoso ejemplo de esto. (Aclaración: como historiadora, me encanta la monografía, la *longue durée* y la *totale histoire*. Estoy a favor de hacer cosas que requieren tiempo, rigor y narrativa. En tiempo real, la discusión científica y el tomarse-su-tiempo en la investigación no deberían ser mutuamente excluyentes).

Función 3: El mantenimiento de la calidad de la investigación científica a través de la revisión por pares

Las revistas tampoco están haciendo muy bien su trabajo en este punto. Piense, por

ejemplo, en el caso de Michael Lacour o el de Diederik Stapel, padre de 60 artículos retirados, ambos publicados en revistas de prestigio. Otro caso: se le pidió a un autor agregar coautores de sexo masculino con el fin de “no caer en suposiciones basadas en la ideología”. Una res-

puesta al desafío de la comunicación científica llegó la semana pasada cuando un organismo estadounidense llamado *Transparency and Openness Promotion Committee* (Comité para la transparencia y la apertura) publicó sus directrices para las revistas en Ciencias. Su motivación era “dinamizar la comunicación científica hacia una mayor apertura”. Para mí, las directrices están bien, en principio: el fomento de las revistas para exigir mayor reproducibilidad y más transparencia en los datos publicados en investigación —para ser reseñados. El problema es que carecen de cualquier mención de revisión abierta entre iguales, de código abierto o de libre acceso —*open access*—. En la publicación, el Comité afirma que “el artículo de revista es fundamental para el proceso de comunicación de la investigación”, sin dar ningún argumento para respaldar tal afirmación. ¿Es realmente una ley natural? Para mí, una solución mucho



- 4 N. del T.: En la jerga de internet, un troll o *troll* se refiere a una persona que publica mensajes provocadores, irrelevantes o fuera de tema en una comunidad en línea, como un foro de discusión, una sala de chat, en comentarios de blog, etc. Su principal intención es molestar o provocar una respuesta emocional negativa en los otros usuarios y lectores.
- 5 N. del T.: El Proyecto Polymath es una forma de colaboración abierta en Internet, dirigida a matemáticos profesionales en formación. Es un sitio de preguntas y respuestas para resolver problemas importantes de matemática. Este es un concepto introducido en 2009 por Tim Gowers y está en línea con otras formas de interacción entre investigadores en Matemáticas.

mejor que las directrices antes mencionadas sería una revisión de pares abierta, bajo el esquema del *Open Science Peer Review Oath*⁶. En lugar de revistas, el proceso de revisión podría ser manejado, por ejemplo, por las numerosas sociedades científicas, tales como academias y asociaciones científicas (que necesitarían más recursos, pero si las revistas detuvieran el despilfarro de la investigación, habría más pastel para todo el mundo).

Función 4: Cómo ayudar a calcular el factor de impacto y así, determinar el mérito académico

Me pregunto cómo alguien del mundo no académico podría alguna vez ser aceptado o financiado en un centro educativo. ¡Me refiero a aquellos que no tienen el “factor de impacto”! ¿Cómo pueden evaluar el éxito de una persona/empresa/emprendedor sin parámetros basados en las estadísticas convencionales?, ¿ellos evalúan cada caso de forma individual y cualitativa, en busca de ejemplos en sus CV, o toman nota de las cosas que han realizado, o hablan con ellos

con el fin de saber acerca de su personalidad, sus competencias, etc.?, ¿quiénes hacen que el factor de impacto realmente funcione: el gobierno, los estadistas? La ciencia no, eso es seguro. Si el gobierno puede cortar los fondos sin antes comprobar el factor de impacto o la clasificación en el *Publication Forum*⁷, debe ser capaz de hacer lo contrario también.

Empiezo a sentirme como el emperador sin ropa y me voy a atrever a decirlo si nadie más lo hace: *Open Access* es una solución de transición. El artículo de revista (al menos tal como lo conocemos) se convertirá en una cosa del pasado, y más tarde que temprano. Este será sustituido por informes tipo artículo narrativo, blogs, *wikis*, videos y grabaciones de audio, documentos de conferencias y presentaciones, documentales, entre muchos otros. Esto puede sonar como un caos incontrolable, y probablemente lo es. Pero, ¿por qué tratar de “enfilas micos para una foto”, cuando se puede verlos en un video viral? Ya encontramos nuestra dosis diaria de información a través de pares, en redes sociales, en medios de comunicación tradicionales, Google y otros medios. La edad de las autoridades tradicionales como *Nature* y *Science* está por terminar, solo tenemos que aprender a vivir con ello, y creo que lo vamos a manejar bien. (Segunda aclaración: yo también estoy pensando en escribir y publicar artículos que tengo que hacer con el fin de tener mi tesis formalmente aprobada). ♦

6 N. del T.: F1000 Research es una plataforma abierta de publicación científica que ofrece la publicación inmediata de artículos, carteles y diapositivas sin sesgo editorial. Todos los artículos se benefician de la revisión por pares transparente y la inclusión de todos los datos de origen.

7 N. del T.: *Publication Forum* (conocido también como JUFO) es un sistema de calificación y clasificación para apoyar la evaluación de la calidad de los resultados de la investigación. Para tener en cuenta las diferentes formas de publicación características de las diversas disciplinas, la clasificación incluye revistas académicas, series de libros, conferencias y libros.