

c. *veinle, de fibre par*

a.

b.

*Stomat. qu. 11.*

12.

*à 69, 13.*

14.

j.

k.

n.

m.

l.

1 *pour Coffre*

2 *à 174.*

L *Coffre*

M *remission*

3

4 *apporte à 77* *de 114 65*

5 *mais sans se*  
*lever à tout 276*

6 *quelques*

7 *Stomac*

N *veinlet*

n *actives*

8

9

T

# Investigación- creación en Colombia: análisis, definiciones y utilidades

Por: Jefferson

Ramírez\*

Ilustraciones:

Ricardo Correa (zokoslab.com)

Periodista invitado.

Contacto: davidl4vjr@gmail.com



CUANDO DIVERSAS ÁREAS DE CONOCIMIENTO REALIZAN PROCESOS DE CREACIÓN EN LOS QUE CONVERGEN DIFERENTES METODOLOGÍAS DE INVESTIGACIÓN, EL RESULTADO PUEDE SER LA GENERACIÓN Y FIJACIÓN DE NUEVO CONOCIMIENTO, EL DESARROLLO TECNOLÓGICO Y LA INNOVACIÓN. A ESTO SE LE HA DENOMINADO, EN LOS ESPACIOS ACADÉMICOS, "INVESTIGACIÓN-CREACIÓN". PARA CONOCER MÁS SOBRE LA INVESTIGACIÓN-CREACIÓN Y SU SITUACIÓN ACTUAL EN COLOMBIA, HOJAS DE EL BOSQUE DIALOGÓ CON JUAN PABLO SALCEDO OBREGÓN, DOCTOR EN DISEÑO, GESTIÓN Y FABRICACIÓN DE PROYECTOS INDUSTRIALES Y DECANO DE LA FACULTAD DE CREACIÓN Y COMUNICACIÓN DE LA UNIVERSIDAD EL BOSQUE.

▼

**HEB-/ ¿Cuáles son las diferencias entre “investigación”, “creación” e “investigación-creación”?**

● Yo diría que, en principio, no hay grandes diferencias. Hay maneras de interpretar y aplicar los conceptos en diferentes conocimientos. Son maneras de descubrir el mundo, explicarlo, entenderlo, etc. La investigación es parte de la relación histórica entre el arte y la ciencia.

La investigación tradicional opera con unos modos que son los propios de la ciencia, muy perfeccionados en las ciencias exactas, las ciencias básicas, y con desarrollos y derivas bien interesantes en las ciencias sociales. Se basan en un método científico, con elementos verificables, un principio de discusión de cualquier hallazgo, etc.

El arte y la creación son derivas de la actividad creativa humana que, por supuesto, están presentes en la investigación. La creación artística, en particular, tiene una relación muy fuerte con la expresión humana, con

la capacidad de ver de maneras diferentes la realidad, encontrar nuevas fronteras y descubrir fracturas. No parte tanto de la explicación como de la experiencia, de la vivencia de la relación con el ser humano, de la posición subjetiva, de la construcción de la subjetividad. Es el espacio de la exploración para el ser humano. Ahí, claramente, se marcan unas diferencias bastante relevantes.

Hablemos de la investigación-creación. Los sistemas de investigación, las universidades y en general el ejercicio académico se han centrado alrededor de la ciencia. Cuando las actividades de creación se acercaron a los ámbitos universitarios, parecía que no fueran científicas, que no trabajarían en investigación. Pero es innegable que el arte hace grandes descubrimientos; y estos descubrimientos, fijados por distintos métodos, bien porque son provocados, porque son hallazgos o porque son parte del proceso de esa subjetividad de las personas, también representan para el conjunto de la sociedad —o de la humanidad— un nuevo

conocimiento. De eso se trata la investigación-creación: de enlazar esos dos universos que hacen un contrapunteo, pero que no son totalmente opuestos.

**HEB-/ ¿En qué disciplinas y actividades se aplica la investigación-creación?**

🎯 Uno diría que en todas las actividades de los núcleos de creación, de los oficios de creación. Tradicionalmente, en las artes. Pero a medida que las artes se desarrollaban surgían oficios más complejos, además de oficios secundarios y complementarios para la creación. Por ejemplo, el cine, el teatro y la ópera son versiones de creación más complejas, que suman elementos de arquitectura, de diseño, de muchas actividades creativas y creadoras. Así mismo, esas disciplinas de manera natural trabajan la investigación-creación.

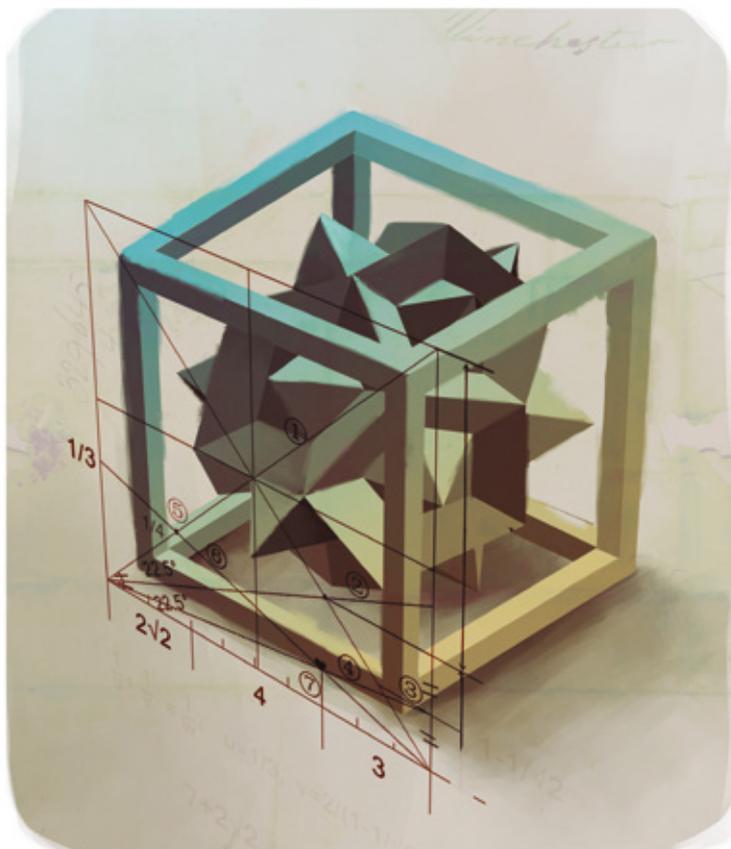
Esa lógica de creación alimenta muchísimas otras actividades humanas. Por ejemplo, actualmente es imposible entender los desarrollos de la tecnología sin las lógicas de apropiación social a partir de los diseños. Entonces, en ese ámbito también hay investigación-creación. Uno diría que, por ejemplo, en el sector de la salud no hay creación. Pero muchos elementos de diseño centrado en los usuarios –de inclusión, de ergonomía inclusiva, etc.– pasan por procesos de creación. No solamente tratan de solucionar un problema, sino de hacer que los grupos sociales los entiendan, los vivan, los hagan parte de su cultura, de su ámbito. Eso requiere procesos de creación que también son referibles en investigación-creación.

**HEB-/ ¿Qué utilidades tiene la investigación-creación?**

🎯 A partir de lo que hemos conversado, creo que la utilidad empieza a ser evidente. Por un lado, permite fijar los hallazgos que hay en el proceso de creación para un grupo, para una comunidad o para la sociedad en general; un aporte a la humanidad, digámoslo así.

Cuando lo miramos en escenarios académicos, también tiene la utilidad de permitir racionalizar y construir desde esa racionalidad; por ejemplo, con las áreas de científicos o desarrolladores tecnológicos. Si yo estoy trabajando en esos procesos de apropiación social, los puedo presentar, los puedo mostrar, ellos

“  
**... La creación artística, en particular, tiene una relación muy fuerte con la expresión humana, con la capacidad de ver de maneras diferentes la realidad, encontrar nuevas fronteras y descubrir fracturas**”



me pueden permitir medir los resultados, pero sigue dependiendo de procesos creativos que son subjetivos.

Fíjese que acercarse a los demás requiere conversar con las personas o los grupos sociales, y eso siempre implica subjetividad. Uno pensaría que puede ser algo completamente objetivo, pero la cultura está imbricada con los problemas que tenemos los seres humanos. Y ahí es donde hay espacios de pensamiento y reflexión para convertir los productos o hallazgos fruto de la investigación-creación en elementos útiles. Apropiables. Que transformen la sociedad. La sociedad se transforma simbólicamente primero. Si la sociedad no es capaz de resignificarse –si nosotros, por ejemplo, con los problemas que tenemos hoy en día, seguimos viéndonos como dos bandos y no nos resignificamos de otra manera–, el problema no va a tener fin.

***HEB-/ La documentación de las prácticas de investigación en laboratorios científicos han mostrado que la generación de nuevo conocimiento en las ciencias está supeditada a las condiciones históricas, políticas, sociales, económicas y culturales del contexto. Con base en esto, ¿cómo está Colombia actualmente en la producción de nuevo conocimiento basado en la investigación-creación?***

● En este punto cabe una aclaración de todo lo que hemos hablado: el nuevo conocimiento no se basa en la investigación-creación, sino que ella es el modelo para fijar el nuevo conocimiento que surge de la creación. A veces tiene propósito; es decir, se está explorando algo a propósito. En la ciencia también surge, pero es más natural que en la creación haya una exploración independiente.

Los creadores estamos sometidos a los mismos problemas y las mismas condiciones históricas, sociales, económicas y culturales del contexto. Somos parte del mismo escenario de creación. Si comparamos esas condiciones actuales con las de

años atrás, estamos en los mismos problemas, o incluso mayores, porque hay un mayor reconocimiento del desarrollo tecnológico. Los ámbitos de creación que tienen que ver con la cultura son muy buenos para la gente, en particular en los escenarios políticos. Para hacer propaganda. Para decir que la apoyan, pero a la hora de la verdad, solo les sirve para el momento de llamar la atención.

***HEB-/ ¿Cómo fue el proceso para que el Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI), gestionado en Colombia por Minciencias –antes Colciencias–, reconociera la investigación-creación como modelo de generación de nuevo conocimiento? ¿Cómo beneficia esta decisión al país?***

Ⓜ No fue una tarea fácil. Este tema se está discutiendo en todo el mundo. De hecho, muchos lo asimilan a las lógicas de investigación-acción desarrolladas en las ciencias sociales. Pero la investigación-acción, si bien fija lo que está pasando en vivo y en directo, no incluye los ámbitos de exploración, de creación individual, de búsqueda particular, de subjetividad, que son relevantes en la creación. Debido a esto, muchos de los proyectos de los investigadores-creadores en las universidades no tenían acceso a fondos. Si había apoyos, eran otorgados directamente a creadores reconocidos, en el entendido de que las obras iban a quedar bien. Pero no necesariamente una nueva obra de un creador reconocido es nuevo conocimiento, al margen de que sea excelente.

Esos parámetros prácticamente no dejaban hacer o fijar nuevos tipos de exploración, en torno, por ejemplo, a las lógicas del uso, del deseo, de la fractura, de la pregunta. Muchas veces los creadores no nos dedicamos a solucionar problemas, sino a evidenciarlos. Es una función del creador. Como ya dije, el sistema académico está construido desde la ciencia. Ante la necesidad de fijar esos nuevos aprendizajes, que se hacía evidente en muchas partes del mundo, le dijimos a Colciencias: Oiga, no podemos participar. Nuestros grupos no quedan clasificados. No tenemos ninguna manera de entrar en este sistema.

Después de eso, nos fueron abriendo la puerta. Primero se hizo un comité en donde participaron varias universidades. Nosotros fuimos líderes, desde la Universidad El Bosque, en el proceso. Se empezó a identificar cómo se evalúa, cómo se trabaja, cómo se puntúa, cómo se reconocen los artículos, cómo se reconocen las creaciones. En cuanto a temas de medición en lógicas del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación, los productos de creación artística están en pañales. ¡En pañales! Los sistemas de medición tienen todavía unas mediciones muy grandes por hacer. Es curioso: somos unas profesiones dedicadas a la subjetividad, pero lo que allí queremos encontrar, a veces, es una mediana objetividad para ser justos entre unos y otros. El sistema de medición es de lógica científica.

El mundo está encontrando que la innovación no es posible sin la creación. La innovación entendida no solo en términos de hacer cosas nuevas, sino de hacer que las cosas nuevas lleguen a la sociedad. Para que lleguen, esas novedades deben ser apropiadas culturalmente, deben ser comunicadas, y la comunicación es un acto de creación. Deben ir en productos, en servicios, en papers, en objetos, en experiencias para que la gente las pueda apropiarse.

Los papers, recurso muy característico de la ciencia, están circunscritos a un ámbito específico. Pero los productos y servicios, incluso los del ámbito tecnológico, sí transforman la sociedad. Y en ese campo, la creación tiene muchas cosas que decir. Ese fue un hilo para halar todo lo que venía detrás. Para decir: este diseño viene de esta comprensión plástica, de esta historia, de esta manera de narrar o entender el mundo. Y la creación tiene una vocación cada vez más inter- y transdisciplinaria. Entonces nos abrieron una puerta, pero todavía estamos en el hall de entrada, sentados, esperando.

Sobre la segunda parte de su pregunta: el hecho de que Minciencias –antes Colciencias– haya reconocido la investigación-creación como modelo de generación de nuevo conocimiento beneficia al país porque

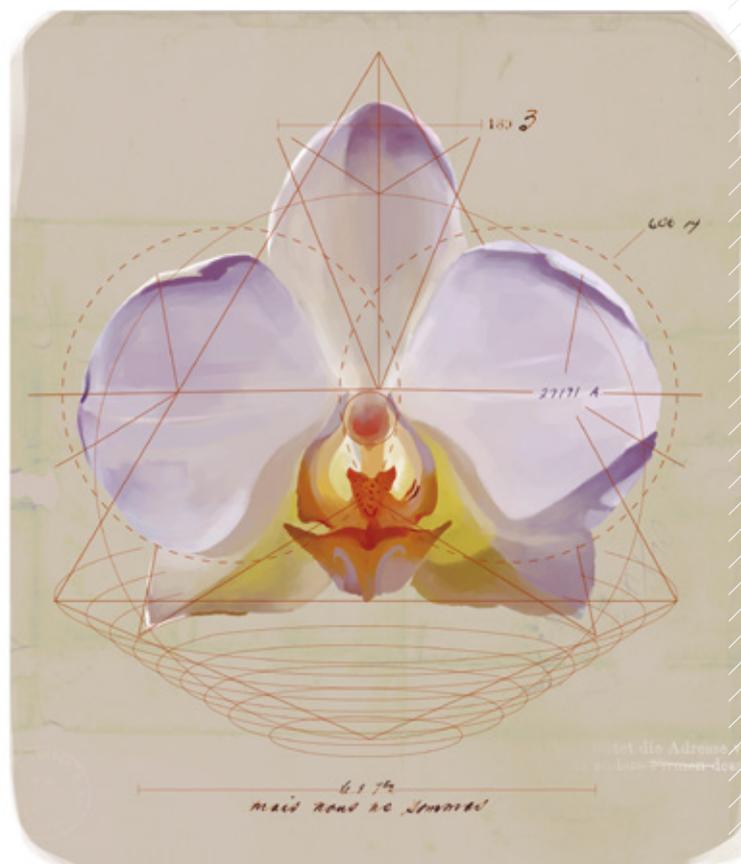
de nada nos sirve hacer creaciones si no le llegan a la sociedad. En cambio, si son aceptadas y entendidas, se genera un círculo virtuoso en el que lo que creamos le sirve a la sociedad, al país, al planeta, a la vida.

**HEB-/ ¿En Colombia existen brechas de desigualdad entre regiones en el desarrollo e implementación de la investigación-creación?**

☉ Sí, claro, y son enormes. Hay regiones del país y universidades que no han oído mencionar el tema. Esto porque sus ámbitos de circulación de la creación son enormemente reducidos. No porque no tengan un potencial gigante y unos procesos culturales muy relevantes, sino porque están excluidos de los sistemas de circulación. La lógica de la investigación y de la creación es hacer transferencia a la sociedad, generar productos e innovaciones. Muchas comunidades tienen creaciones muy interesantes, cambios, críticas en todas las áreas de creación, pero están por fuera de los circuitos; mucho más los investigadores-creadores.

Tenemos una centralidad muy fuerte en Colombia. Hace falta trabajar mucho más en eso. La investigación-creación ayuda a avanzar en estos temas porque los evidencia. Cuando la gente rescata culturas, rescata músicas, estéticas, patrimonio, etc. Eso hay que volverlo mucho más vivo. Por otro lado, tenemos en general esta idea de la investigación en el país, no solo de la investigación-creación: que es un ámbito para descubrir verdades, escribir papers, tener puntos, clasificarse y ya. No tenemos la lógica de que la investigación, cualquiera que sea, es para transformarnos la vida con elementos prácticos. Eso es mucho más acentuado en las regiones porque hay menos permeabilidad al cambio. Nos hace falta recibir más cambio de abajo hacia arriba: de la gente, de las cosas que se viven, etc. Creo que las protestas sociales que ha tenido el país en los últimos meses, el estallido social, independiente de las cosas malas que puedan estar pasando, son clamores por cerrar brechas. Por hacer visibles a los otros. Por reconocerse.

**HEB-/ ¿Las convocatorias que existen para incentivar proyectos relacionados con la investi-**



***gación-creación son suficientes para el desarrollo de esta área?***

JPB Nunca van a ser suficientes. En nada. Pero también es sano que no lo sean, y le voy a explicar el porqué: si toda la investigación se relaciona por convocatoria en temas específicos, quien nos está diciendo qué se debe explorar es el Gobierno, el cual normalmente no tiene una política muy clara de lo que se debe hacer con esa investigación. Entonces caemos en el círculo vicioso: investigamos para decir que investigamos, que somos relevantes, que publicamos, que sacamos papers, etc. Yo creo que debería haber más convocatorias que apuntaran a ese cierre de brechas en todas las áreas.

Colombia, además de que tiene una inversión ridícula en investigación —porque es ridícula—, carece de un sistema productivo capaz de asimilar lo que investiga y produce. Somos muy débiles en la defensa de la propiedad intelectual, no producimos muchas patentes, nuestra política industrial es mínima, hay mucha más política comercial de importación que de exportación; y todo eso lo padecen los desarrolladores. Finalmente, toda producción necesita un desarrollo para ser innovadora. Yo no puedo pasar directamente la investigación al usuario. Eso solo ocurre en las rondas imaginarias de la gente que hace publicidad a la innovación y el conocimiento; en realidad, detrás hay mucho trabajo y desarrollo. El modelo de investigación no debe excluir el desarrollo tampoco en la investigación-creación. O sea, no se trata de tener ideas, sino de sentarse, trabajarlas, producir las, modelarlas, desarrollarlas, ponerlas en circulación, y eso es muy débil en Colombia. Las convocatorias ayudan, pero el problema no está ahí.

***HEB-/ Con el fin de fortalecer la investigación-creación, ¿qué le sugeriría a Tito José Crissten, ministro de Ciencia, Tecnología e Innovación?***

JPB Le diría que invierta en madurar el sistema de medición de investigación-creación de una manera menos centrada en el Ministerio de Ciencias, que no tiene experiencia en ello. Eso es evidente en la interlocución. Que lo abra más y lo deje producir afuera.

Hay personas trabajando en maneras de medir la investigación-creación. Por ejemplo, nosotros en la Facultad sí lo tenemos.

Lo segundo que le diría es que nos acerque más a los ámbitos de la innovación que a los ámbitos análogos solamente de la investigación. Sobre todo, en Minciencias. El grueso de la investigación-creación, en realidad, la patrocinan el Ministerio de Cultura, el Instituto Distrital de las Artes (Idartes) y otras organizaciones. Lo debería hacer Minciencias, pero para eso se necesitaría más claridad. Involucrar factores como la propiedad intelectual, la creación, el valor del arte y de la cultura, entre otros. Unificar un Sistema que realmente tenga en cuenta la ciencia, la tecnología, la creación y la innovación.

***HEB-/ Como decano de la Facultad de Creación y Comunicación en la Universidad El Bosque, usted creó la carrera Diseño de Comunicación, primera de su tipo en el país. Háblenos de esta iniciativa. ¿Qué tan presente está la investigación-creación allí?***

JPB Está presente, como en todas las carreras de la Facultad. Nosotros hicimos el propósito de desarrollar unos módulos de investigación-creación que son comunes para los pregrados, y otros que son comunes para los posgrados. Estamos construyendo el mismo diálogo y la misma lógica. Ya luego aparecerán variaciones, aplicaciones en los distintos oficios, pero la investigación-creación no es diferente en diseño y en comunicación. Sobre qué se investiga y qué se crea probablemente sí hay diferencias, pero en las lógicas y las metodologías no. En últimas, ese fue un descubrimiento. Una creación, fíjese.

Cuando inicié la carrera de Diseño Industrial en El Bosque —cuyo programa yo redacté—, tenía un componente muy grande de comunicación. Colombia es un país que requiere, precisamente, fijar sus objetos de diseño, y ahí es clave la comunicación. ¿Se acuerda cuando hablábamos de innovación? La innovación es comunicación y navega sobre la comunicación. Los contenidos innovadores comunican en sí mismos. Yo debo comuni-

carle a la sociedad lo que se está haciendo. El objeto y la narrativa van al tiempo.

Surgió la pregunta de cómo pensar desde el Diseño Industrial la artesanía, el entorno, la vida, la calle, etc. Y eso estaba pasando en varias universidades. Ahí nos dimos cuenta de que muchas veces había la necesidad de trabajar el diseño desde la comunicación. ¿Cómo construir mediaciones y hacerlas evidentes para las personas? Colombia es un país de servicios. Cada vez hay más conciencia sobre el diseño de servicios, pero una cosa es diseñar un servicio, y otra son las mediaciones de ese servicio. Para eso hay mercado, pero no había personas preparadas.

Actualmente sabemos que podemos armar una película con imágenes y después meterle el diálogo encima. Hay otras lógicas de relación con el sonido, con la música, con el entorno. Hay unas lógicas transmedia que son bien interesantes. Está el universo digital. La comunicación está en las formas, en las texturas, en los espacios, y eso nos permite comunicarnos con otras lógicas. O sea, yo puedo sentir y conocer el mundo con las manos, con el oído... de otras maneras, no solo mirándolo. Hay muchas formas de comunicación, y de eso se trata la carrera; en la cual, por la creación y todos los elementos que ya mencioné, está presente la investigación-creación.

***HEB-/ Actualmente las universidades procuran potencializar en sus estudiantes las capacidades que permiten realizar proyectos de investigación-creación. En Colombia, ¿los colegios sí cumplen su rol preparando a sus alumnos con las bases necesarias para forjar las características que este tipo de proyectos requieren?***

**JPS** No. ¡Somos malísimos en eso! Habrá tres o diez colegios en Bogotá de altísimo nivel que tienen esa preocupación. La ley dice que los colegios deben tener énfasis, entonces eligen énfasis en artes. Lo más fácil es contratar un profesor de música, poner a los alumnos

a tocar un instrumento, o enseñarlos a hacer bricolaje. Pero hay kilómetros entre bricolaje y arte o entre bricolaje y comunicación. Incluso en la música: hay kilómetros entre tocar un instrumento y entender el lenguaje musical.

Esas lógicas comunicativas son muy débiles en los colegios. Curiosamente, más en los colegios del medio. O sea, tienen énfasis en artes los colegios públicos, porque el Estado pone los profesores; lo tienen los colegios de alta gama, dado que cuentan con los recursos; pero los colegios privados de clase media no lo tienen, puesto que encarecería la matrícula. Eso no quiere decir que los públicos y los privados caros lo estén haciendo perfectamente.

Ahí también hay una oportunidad: en la Facultad estamos trabajando en ese tema con una escuela creativa. Ya la vamos a pasar a otro nivel, que es un modelo de cursos preparatorios y validación de conocimientos para acceder a la Facultad. También esperamos sumar a eso una licenciatura en Artes, Creación e Innovación. Precisamente para salirnos de esa lógica tradicional y que los niños y jóvenes conozcan otras maneras de aproximarse al mundo. No es solo para hacer arte. Ser innovador no es para ser artista, sino para ser bueno en lo que usted quiera. Lo mismo ser creativo: usted será mejor abogado, mejor matemático, mejor ingeniero, mejor persona, probablemente, si tiene esas otras maneras de percibir y aprehender el mundo.

***HEB-/ ¿Cómo ve el futuro de la investigación-creación en Colombia?***

**JPS** A partir de lo que le dije, no lo veo fácil. Ahora estamos en un cruce de caminos de esos en los que usted siente que puede pasar cualquier cosa y que el mundo puede coger para cualquier lado. Yo me siento un poco así: en un cruce. Con todo lo que significan los cruces en las lógicas de creación. El blues siempre habla del cruce, del diablo que se aparece allí y del guitarrista que le vende el alma. Son los sitios en los que las personas toman las grandes decisiones.

Estamos en un disparo tecnológico abrumador porque en todos los ámbitos de la creación está sucediendo una transformación desde lo digital. El covid nos pegó una patada en el rabo y nos mandó seis, siete años al futuro en la apropiación de tecnologías digitales. En quince días pasamos de ser universidades ciento por ciento digitales a ser universidades virtuales, sin tener virtualidad. Ahí ha habido enormes aprendizajes. Eso mismo le pasó a la gente que hace teatro, y a toda la gente que está produciendo.

Por un lado, tenemos una crisis económica que es evidente y que se va a agravar. Es compleja porque tiene elementos estructurales no resueltos que hacen que se complique la investigación-creación. Por otro lado, está la gente que en lógicas de transformación cultural encuentra elementos de la solución, respuestas a la pregunta sobre cómo nos reinterpretemos, cómo resignificamos lo que somos como sociedad.

Estamos en un sitio en el que todo depende de las decisiones que tomemos, de lo arriesgados y conscientes que seamos, de nuestra capacidad de entender el sistema de una manera mucho más completa... Mejor dicho, entender que no podemos solamente pedir, sino que debemos tener claro lo que podemos dar para obtener lo que queremos. En la medida en que logremos ese equilibrio, creo que vamos a tener un camino interesante en la creación y, por tanto, en la investigación-creación.

Ya le digo: la investigación-creación solo es una manera de fijar los ámbitos de la creación. Si no hay creación, de nada sirve tener investigadores al lado de los creadores. En esta disciplina somos nuestro propio ratón de laboratorio. Cada creador es su propio laboratorio.

Estamos en un momento de la historia bien relevante. Hay que andar con los ojos bien abiertos y experimentar. También hay que estar dispuestos a que el experimento sea un fracaso. En la investigación académica siempre queremos tener éxito. Uno ve que el objetivo no es aprender algo, sino publicar un paper. Nos hace falta más flexibilidad y más apertura. No lo digo solamente por el ámbito académico, sino como país.

No nos sirve seguir diciendo que tenemos una gran cultura, que tenemos muchos valores, que somos los mejores. En todos los países pasa lo mismo. Todos están metidos ahora en problemas parecidos. Yo creo que hay que darle una vuelta, pensar qué significa la circulación, qué significa la creación. Ahí hay muchos temas para investigar, no solo en investigación-creación, sino en investigación que acompañe a la creación. Usted me hablaba de interdisciplinariedad: hay que pensar en nuevas tecnologías para la creación, en ámbitos de las ciencias sociales para la creación, en creación para la tecnología. Ahí hay nuevos cruces que debemos empezar a explorar y a trabajar. ♦

“  
**... la investigación-  
creación solo es una  
manera de fijar los  
ámbitos de la creación.  
Si no hay creación,  
de nada sirve tener  
investigadores al lado  
de los creadores**  
”