

# Humanismo, Transhumanismo, Posthumanismo\*

Gilbert Hottois\*\*

Traducción del francés al español:  
Daniela Pabón y Gustavo Chirolla Ospina

## Resumen

Muestro en este artículo hasta que punto las ideas transhumanistas son atacadas y defendidas. No me detengo en aquellas posiciones donde la mejora es completamente rechazada, por razones teológicas, metafísicas, irracionales o falsas. Me interesan las dificultades suscitadas por aquellos que se adhieren fundamentalmente al espíritu transhumanista. Se trata de problemas y objeciones de naturaleza ética, social y política. El paradigma evolucionista del transhumanismo es materialista. Este materialismo es tecnocientífico, evoluciona con las tecnociencias, sus instrumentos y sus conceptos operativos. El paradigma evolucionista es un paradigma peligroso, en tanto que puede interpretarse y aplicarse de manera simplista, brutal, ciega, insensible y conducir al mundo posthumano a la inhumanidad y a la barbarie. Sin embargo, en contra de los informes americanos como *Converging technologies for improving human performance* y *Beyond therapy* cuya visión respectiva es unilateral y antagonista, el transhumanismo bien comprendido es el humanismo progresista capaz de integrar las revoluciones tecnocientíficas teórica y prácticamente.

**Palabras clave:** Humanismo, Transhumanismo, Posthumanismo, Biopolítica, Paradigma evolucionista, Tecnociencias, Biotecnología de mejoramiento.

## Résumé

Je montre dans cet article à quel point les idées transhumanistes sont contestées et débattues. Je ne reviens pas ici sur les objections de ceux qui s'opposent absolument à l'enhancement, pour des raisons théologiques, métaphysiques, irrationnelles ou fausses. Je m'intéresse aux difficultés soulevées par ceux qui adhèrent foncièrement à l'esprit transhumaniste. Il s'agit des problèmes et objections de nature éthique, sociale et politique. Le paradigme évolutionniste du transhumanisme est matérialiste. Ce matérialisme est technoscientifique, il évolue avec les technosciences, leurs instruments et leurs concepts opératoires. Le paradigme évolutionniste est un paradigme "dangereux": il peut être interprété et appliqué de façon simpliste, brutale, aveugle, insensible et conduire dans un monde posthumain de fait inhumain, barbare. Cependant, par contre, des Rapports américains tels que *Converging technologies for improving human performance* (2002) et *Beyond therapy* (2003) sont figés dans leur unilatéralisme respectif et antagoniste, le transhumanisme bien compris c'est l'humanisme progressiste capable d'intégrer les révolutions technoscientifiques théoriquement et pratiquement.

**Mots-clés:** Humanisme, Transhumanisme, Posthumanisme, Biopolitique, Paradigme évolutionniste, Technosciences, Biotecnologie de l'amélioration.

\* Este documento original corresponde a la conferencia presentada en el XIX Seminario Internacional de Bioética "Dimensiones Políticas de la Bioética", realizado en la Universidad El Bosque –Bogotá, Colombia–, agosto de 2013. Documento entregado el 30 de agosto de 2013 y aprobado el 19 de noviembre de 2013.

\*\* HOTTOIS, Gilbert. Filósofo belga, nacido en 1946. Estudió en la Universidad Libre de Bruselas (1967) donde es profesor. Doctor en Filosofía y profesor invitado en las universidades Laval en Quebec, Montreal, Abdijan y El Bosque. Es autoridad reconocida en bioética y miembro de numerosos comités y sociedades de bioética y filosofía, entre estos el Comité Consultor de Bioética y de la Academia Real de Bruselas.



# 1. Biopolítica: entre informes Estados Unidos y la Unión Europea

## 1.1 “Tecnologías convergentes para el mejoramiento del desempeño humano. Nanotecnología, biotecnología, información tecnológica y ciencia cognitiva” (EE. UU. 2002)

En 2002 se hizo público un extenso informe americano que suscitó numerosas reacciones, particularmente en Europa.<sup>1</sup>: “Converging technologies for improving human performance. Nanotechnology, biotechnology, information technology and cognitive science” (CT-NBIC). Auspiciado por la Natural Science Foundation y editado por Mihail Roco<sup>2</sup>, ingeniero especialista y promotor de las nanotecnociencias, y William Sims Brainbridge, sociólogo de religiones intere-

sado en las tecno-ciencias y las especulaciones que ellas suscitan. El informe reúne un gran número de exposiciones tecno-científicas que describen tanto el resultado de las investigaciones actuales como las especulaciones de aquello que será posible de aquí a unos diez años o más. Esa dimensión visionaria del informe se resalta con insistencia<sup>3</sup>. Sus contribuyentes son investigadores de distintas universidades, empresas y agencias federales.

El título mismo del informe deja conocer la naturaleza del proyecto: la convergencia de las tecnociencias enumeradas (nano- bio- info- cogno) con el fin del mejoramiento de las capacidades humanas<sup>4</sup>. El informe propone una unidad teórica y práctica de las ciencias y las técnicas, basada en un materialismo tecnocientífico<sup>5</sup>.

Sin embargo, la preocupación del informe no es responder las preguntas filosóficas por la naturaleza última de las cosas. Quiere poner en evidencia todo aquello que será posible realizar en un nivel nano, donde no hay diferencias entre la materia inerte, viviente y pensante; entre lo natural y lo artificial; entre hombre, máquina y animal... El acercamiento es ese de un ingeniero

<sup>1</sup> Pero También en EE. UU. Se puede leer el informe Beyond therapy como una reacción contra Converging. Beyond therapy es un informe redactado en 2003 por el “President’s Council on Bioethics”, entre sus miembros, nombrados por el presidente George W. Bush, figuran los filósofos Francis Fukuyama (autor de Nuestro futuro posthumano, 2002) et Michael Sandel (autor de Contra la perfección. La ética en la era de la ingeniería genética, 2007) et León Kass, conocido por su noción de “sabiduría de la repugnancia”, quien asume la presidencia. Beyond therapy está claramente dirigido contra todo indicio de mejoramiento (mejoramiento/optimización) del ser humano, contra todo uso fundamentalmente no terapéutico de la medicina. El índice del contenido ofrece un panorama de lo denunciado: 1. Better children (DPN, choix du sexe, éducation assistée, eugénisme...); 2. Superior performances (sport, dopage); 3. Ageless bodies (longévité indéfinie); 4. Happy souls (psychopharmacologie). Todo el informe desarrolla argumentos contra la voluntad de desarrollar y de utilizar técnicas de mejoramiento, a nombre del respeto del hombre natural y tradicional, de la naturaleza y de la dignidad humana. La finitud es celebrada – desde el nacimiento, respetuoso del azar genético, al envejecimiento y a la muerte, pasando por los sufrimientos y los esfuerzos físicos y psicológicos que el individuo debe soportar gracias a la fuerza moral de su alma y a su capacidad de resignación y de aceptación. Más allá de un uso claramente terapéutico de una medicina que no debe aspirar a nada más que a la restitución de un estado natural o normal, reina la ilusión orgullosa y peligrosa de quienes quieren jugar a ser Dios. La inspiración espiritualista de tendencia religiosa es constantemente perceptible en el informe.

<sup>2</sup> Senior Advisor for Nanotechnology, Director of the National Nanotechnology Initiative, National Science Foundation. L’initiative de nanotechnology es lanzado bajo la presidencia de Bill Clinton quien sucede a G.W. Bush, en el 2001.

<sup>3</sup> “Science must offer society new visions of what it is possible to achieve. The society depends upon scientists for authoritative knowledge and professional judgment to maintain and gradually improve the well-being of citizens. but scientists must also become visionaries who can imagine possibilities beyond anything currently experienced in the world (...) At times, scientists should take great intellectual risks, exploring unusual and even unreasonable ideas, because the scientific method for testing theories empirically can ultimately distinguish the good ideas from the bad” (pp. 30-31).

<sup>4</sup> Es también esta convergencia la que hace posible el mejoramiento de las capacidades: “At this moment in the evolution of technical achievement, improvement of human performance through integration of technologies becomes possible” (p. ix). La convergencia quiere decir que todas las ciencias y las técnicas – de la sociología a la genética pasando por la electrónica a la neurología- se encuentran en un terreno común y que corresponde a cierta escala: la nanometría, en el plano de átomos y moléculas. Un todo compuesto de partículas y de sus interacciones, un todo – de relaciones humanas de cara a reacciones químicas y componentes electrónicos- que puede comunicar y comunica en efecto a través de encadenamientos de causas jerarquizadas y de una inmensa complejidad. Por lo cual tiene lugar una visión holista continuamente subrayada en el informe.

<sup>5</sup> “Convergence of diverse technologies is based on material unity at the nanoscale and on technology integration from that scale” (p. 2).

universal. Si todo es material y producto de una mezcla natural más o menos lograda, ¿por qué no intentar mejorar técnicamente dichos resultados y generar nuevas construcciones?

Los ejemplos son numerosos. Con el fin de concretar voy a mencionar solo unos cuantos: interfaces directas entre cerebros y máquinas que mejoran el desempeño dentro de la industria, la investigación y el combate (p. 5); nuevos órganos efectores y sensoriales (p. 7); exoesqueletos; técnicas biológicas y/o electrónicas de aumento y mejoramiento de la resistencia y el desempeño físico, cognitivo (sensorial, memorial intelectual) e incluso emocional del individuo (p. 174). Muchos ejemplos nos recuerdan a la ciencia ficción, pero aparecen junto con muchos otros en ese informe, ya que no pueden excluirse en el corto o largo plazo. El informe es de un optimismo tecnófilo donde la retórica ditirámica no deja de molestar. Si bien, no se niegan las dificultades, los problemas y los riesgos (físicos, pero también éticos y sociales, cfr. Por ejemplo, p. 25 y p. 370) no se detiene en ello, pues su intención es poner en evidencia todas las promesas concebibles en la Convergencia para lograr que el gobierno americano reaccione en ese sentido. Por otro lado, el postulado tecnocrático es que lo esencial de los problemas psicológicos, sociales, éticos serán manejables y solucionables tecnocientíficamente.

El informe es consciente del hecho que no todos esos casos posibles podrán ser realizados por ellos mismos, por ello es necesario buscar los medios ad hoc para realizarlos; para lo cual la voluntad política es esencial. El aumento de las capacidades humanas es antes que nada un asunto político. En un mundo que está en continua evolución y potencialmente conflictivo, la elección a favor del mejoramiento humano por medio de tecnologías convergentes es la condición primera para devenir económicamente competitivos y para asegurar tanto la seguridad

nacional como la superioridad de los Estados Unidos, lo que resulta conveniente para la humanidad completa. Es remarcable que uno de las seis divisiones se dedique únicamente al tema de la seguridad nacional<sup>6</sup>.

## 1.2 “Tecnologías convergentes. Dando forma al futuro de las sociedades europeas” (UE, 2004)

El informe americano de Roco-Bainbridge (CT-NBIC) suscitó algunas reacciones de parte de la Unión Europea. “Converging technologies. Shaping the future of European Societies” (UE, 2004<sup>7</sup> redactado por un reportero y filósofo alemán, Alfred Nordmann, convocado a pasar de una visión CT-NBIC a un enfoque CTEKS (Convergent Technologies for the European Knowledge Society) acentuando lo social, lo europeo y la ciencia (a diferencia de la técnica). Este informe se opone expresamente a la agenda transhumanista que él menciona frecuentemente<sup>8</sup>.

El informe europeo amplía la noción de tecnologías convergentes, más allá de las 4 nano-bio-info-cogno e introduce la sigla: WiCC: “Widening the circles of convergence” (p. 44 s). La idea es simple y las consecuencias importantes. La ampliación invita a integrar en la Convergencia a las ciencias humanas y a las humanidades como la filosofía, etc., otorgándoles una gran importancia, más significativa que el núcleo NBIC. Todas las ciencias y las técnicas son invitadas a apoyarse. La meta común no es la optimización-

<sup>6</sup> El informe recomienda una “national R&D priority area on converging technologies focused on enhancing human performance. (...) Science and technology will increasingly dominate the world, as population, resource exploitation, and potential social conflict grow. Therefore, the success of this convergent technologies priority area is essential to the future of humanity” (p. XIII).

<sup>7</sup> High Level Expert Group “Foresighting the new technology wave”, groupe de haut niveau présidé par Kristine Bruland (p. 2). Este informe ha sido encargado bajo el auspicio de la Direction Générale Recherche de l'UE (Commissaire Ph. Busquin).

<sup>8</sup> “The US raised alarms about the transhumanist ambitions to ‘improve human performance’” (p. 7).

mejoramiento de los humanos con la ayuda de tecnologías exclusivamente materiales, físicas, sino el desarrollo de una sociedad del conocimiento respetuosa de ciertos valores.

En breve, pasar del programa americano CT-NBIC a una visión europea CTEKS y WiCC implica:

- Subordinar e incluso borrar de la primera escena las tecnologías materiales en provecho de prácticas y saberes simbólicos más tradicionales.
- Abandonar el programa de optimización-mejoramiento de humanos por los medios tecnológicos materiales y novedosos; este programa constituía la punta de lanza del informe CT-NBIC.

La noción de Convergencia es así ampliamente diluida. Ella no posee ya el núcleo duro que constituía el motor dinámico (r)evolucionario dirigido por una visión transhumanista. La importancia reside en el acompañamiento normativo: la “Begleitforschung” (“accompanying research”) (p. 18, 41, 43s, 53s, passim)<sup>9</sup>. Se trata, de hecho, de asignar sistemáticamente y anticipadamente a las tecnociencias metas conforme ciertos valores éticos, sociales, filosóficos, religiosos. El acompañamiento es claramente de carácter normativo (“A normative setting”, p. 42).

Reconociendo la importancia de las CT para el futuro de las sociedades, el informe subraya recurrentemente la necesidad de someterlas a una agenda política fundada sobre valores y metas compartidas, comunes a los miembros de

la UE. Las CT deben ser “shaped” (informadas, conformadas) (p. 11) y sometidas (“harnessing the dynamics of convergence”, p. 52). Los valores, las normas, las significaciones, los símbolos a respetar se encuentran en los grandes textos internacionales y en la Carta Europea, y, más allá, en las tradiciones que los han inspirado (religiones judeo-cristianas, humanismo greco-latino, renovado y actualizado por la lustración).

El informe estima que el mejoramiento-optimización de las capacidades del ser humano a través de tecnologías materiales no constituye en sí mismo una prioridad. Dichas tecnologías deben reservarse para usos terapéuticos en el dominio de la medicina y su ética tradicional. Aquello que debe mejorarse y desarrollarse es el conocimiento (del hombre, de la naturaleza y los medios técnicos) y el ambiente tanto natural como artificial (hogares, ciudades y campos). Es al entorno material que deben aplicarse las tecnologías materiales. El cuerpo y el cerebro humano no hacen parte de ese campo.

El eslogan que resume esta propuesta que reacciona a la visión americana del tema dice así: “no a la ingeniería de la mente<sup>10</sup> y del cuerpo (engineering of the mind and of the body), sí a la ingeniería para la mente y para el cuerpo (engineering for the mind and for the body, p. 34 s; p. 42)”. Solo la segunda vía respeta lo humano.

CTKES es un informe que se compromete contra el mejoramiento-optimización de los individuos con la ayuda de tecnologías materiales. Dicha posición se toma de manera política en consonancia con la identidad y la especificidad europeas. Para dicha identidad y especificidad la referencia a los valores como la dignidad, la integridad, la libertad, la solidaridad, la igualdad y la justicia, entre otros, es determinante. Estos son valores universales de los que la Unión Europea es guardiana.

<sup>9</sup> Véase la idea de un “Observatorio social de las CT”: monitoreo de las CT por las ciencias humanas: psicólogos, sociólogos, politólogos, filósofos... Respecto de los derechos humanos, consultas y debates democráticos en relación a las creencias y esperanzas suscitadas por las CT en la opinión ciudadana (p. 48, 53). La “Begleitforschung” (“accompanying research”) designa nuestra noción de “acompañamiento” ilustrada en *Entre symboles et technosciences* (Seysse, Ed. Champ Vallon, 1996): véase en particular la larga introducción: “Acompañar las tecnociencias en filosofía”.

<sup>10</sup> “By physically altering or enhancing the human brain” (p. 42).

La identidad política de Europa tiende a confundirse aquí con la afirmación ética. Sobre este plano, más que sobre el plano económico o militar, ella quiere afirmar su preeminencia<sup>11</sup>.

Pero, ¿cuáles son los presupuestos filosóficos y religiosos de esa ética? Tienen sus raíces en el humanismo judío cristiano y en el humanismo filosófico tradicional, con la imagen de hombre y del hombre en relación con la naturaleza que estas visiones humanistas tienen. En gran parte estos humanismos son antimaterialistas y espiritualistas. Si no son más pre-copernicanos, permanecen largo tiempo como pre-darwinistas: reconocen la historia, pero rechazan la evolución. Ven el futuro como el mejoramiento del ambiente y el mejoramiento propio alcanzado por medios simbólicos más tradicionales (educación, relaciones humanas, instituciones más justas, solidarias, etcétera).

El humanismo que sostiene las posiciones expresadas en el informe CTKS señala una imagen implícita y parcialmente obsoleta del hombre. Obsoleta en tanto que la causa principal es el desarrollo de la ciencia moderna, de la R&D tecno-científica y de revoluciones teóricas (conceptuales y paradigmáticas) y tecnologías que las tecno-ciencias no han dejado de introducir. La actualización de la imagen del hombre y de su lugar en el universo es lo que el transhumanismo moderado ha sabido comprender en su trabajo.

En 2004, dentro del marco de la DG de Investigación de Unión Europea se publica otro informe: “Converging technologies and the natural, social and cultural world” del grupo “Foresighting the new technology wave” y cuyo ponente y editor es Wolfgang Bibel, especialista alemán en inteligencia artificial, quien reacciona de la misma manera

frente al informe americano CT–NBIC, el cual critica de entrada (pp. 6, 7) en nombre del respeto y la preocupación del mundo no americano y de los valores europeos. Este informe contiene más descripciones de posibilidades tecno-científicas más o menos especulativas, que están, a veces, en el límite de la ciencia ficción que el informe de Nordmann; sin embargo, ambos comparten la misma posición filosófica general<sup>12</sup>.

### 1.3 “La mejora humana” (UE, 2009)

El informe “Human enhancement” fue comisionado en 2009 por el Parlamento Europeo vía La Unidad de STOA (Science and Technology Options

<sup>12</sup> Habrá que precisar: “To avoid the impression of an overtly optimistic picture of the role of technology in the societal evolution which Section 3 might have aroused we emphasize that we see technology as just one element in a bigger picture which includes mental attitudes, societal structures, social change, working conditions and many other aspects” (p. 50). Se encuentra así la noción de acompañamiento (“Begleitforschung” ou “accompanying social research” p. 59), *monitoring proactif* que comprende una dimensión evaluativa y normativa sobre la base de valores europeos; donde las ciencias humanas deben jugar un rol capital (psicología, sociología, pp. 49, 51, 61). El informe denuncia la idea de una plasticidad indefinida de la “naturaleza humana”: “human mentality has a texture which determines the extent to which enhancements and prostheses will succeed” (p. 65). Su óptica no es la del mejoramiento-optimización de los individuos en el cuerpo-cerebro humano por la inserción en todas las especies de técnicas. Su óptica dominante es aquella que pone énfasis en el entorno. Las BBIC apelan a un desarrollo por fuera del individuo y en interacción constante con los individuos. Este informe otorga una gran importancia al desarrollo de la inteligencia artificial. Se trata de envolver el entorno urbano (en particular) en una invisible red inteligente en interacción con los individuos. Donde se diera la convergencia entre el medio físico y el ciberespacio, haciendo más fácil, mejor informada y más segura la vida ciudadana (“ambient intelligence” p. 27 s; “coupling the real and the virtual” p. 36). El informe no descarta la eventualidad más o menos lejana del advenimiento de “machine consciousness” (p. 31 s) o inteligencia artificial fuerte (“strong AI” p. 55; aussi “strong Artificial Life” p. 55). En conclusión, las CT podrían desarrollarse focalizándose en el mejoramiento-optimización sea del individuo (cuerpo, cerebro) sea el entorno (físico, virtual; urbano, natural, domestico...). En el primer caso, la tecnología se integra al hombre, en el segundo caso el individuo es integrado en sistemas y redes técnicas más o menos autónomas con las cuales interactúa. La radicalización de la primera hipótesis (el énfasis en el individuo) se dirige hacia el transhumanismo. En la segunda hipótesis, la anticipación de la inteligencia artificial fuerte consciente y, por consiguiente, autónoma (vida consciente artificial, robots, sistemas), se dirige más hacia el posthumanismo o al menos hacia el riesgo de una deshumanización y desindividualización (capacidad de autonomía del individuo) asociadas a la integración cada vez más completa de individuos en tecnocosmos inteligentes donde serían totalmente dependientes. ¡En los dos casos hay de que preocuparse!

<sup>11</sup> En cierta medida, la UE instrumentaliza la “ética” en provecho de su identidad y de su afirmación políticas. La referencia a los “valores” europeos-universales es central en la retórica de la política y de la identidad europeas.

Assessment). Este informe es el producto de varios autores de dos centros de investigación, un holandés y otro alemán<sup>13</sup>.

Su definición de la mejora (enhancement) es muy clara: “definimos la mejora humana como la modificación cuyo objetivo es mejorar el desempeño de los individuos humanos a través de intervenciones con base científica o tecnológica en el cuerpo humano” (p. 17)<sup>14</sup>.

Esta definición no se diferencia en lo absoluto de la intervención médico-terapéutica (que también mejora las capacidades de la persona) y el mejoramiento. Pero teniendo en cuenta que es la medicina la encargada de las prácticas de mejoramiento, se incentiva una medicalización de los comportamientos antes considerados como normales: medicaríamos estados no patológicos para justificar su tratamiento (p. 58). La sociedad del desempeño y de la competencia (profesional entre otras) convierte comportamientos en infra normales, inadaptados e insuficientes, los cuales serían satisfactorios dentro de un contexto psico-social y económico diferente<sup>15</sup>. La mejora no incluye las prácticas y técnicas tradicionales de mejoramiento como tampoco el aumento ni aquellos dispositivos que son exteriores al cuerpo como el ejercicio físico o mental, las drogas naturales tradicionales (coca), prótesis

externas low tech, etcétera<sup>16</sup>. La mejora tiene como intención el incremento del desempeño individual<sup>17</sup> por medios tecno-científicos<sup>18</sup>.

Los ejemplos de la mejora van de lo más trivial a lo más especulativo, de lo terapéutico a lo transhumanista: anfetaminas y drogas similares (ritalina, prozac, aderall (80s); viagra, dopaje en el deporte (p. 13; 64-70) comentado de manera extensa, pues el ejemplo más notorio; terapia genética; eugenismos; tratamientos anti-arrugas y contra el envejecimiento (p. 18); híbridos hombre-máquina o “humanity 2.0”; prótesis cerebrales (p. 31); nuevos sentidos no humanos (p. 31; 37); cibernético (p. 31; 33)...<sup>19</sup>

Con el retroceso de muchos años el informe “Human Enhancement” ve en el informe americano de 2002 el origen de la internacionalización, de la “complejización” y de la politización del debate en torno al mejoramiento<sup>20</sup>. Ambos ponentes, Roco y Bainbridge<sup>21</sup>, han logrado reunir alrededor de

<sup>13</sup> *Institute of Technology Assessment and Systems Analysis, Karlsruhe et Rathenau Institute, The Hague.*

<sup>14</sup> “In the present study, we do not rely on the still widespread conceptual distinction between “therapy” and “enhancement”, but instead, in line with recent political statements on the issue, adopt a notion of human enhancement that includes non-therapeutic as well as some therapeutic measures. Defining human enhancement, for heuristic and politically pragmatic reasons, as any “modification aimed at improving individual human performance and brought about by science-based or technology-based interventions in the human body, we distinguish between (i) restorative or preventive, non-enhancing interventions, (ii) therapeutic enhancements, and (iii) non-therapeutic enhancements” (p. 6).

<sup>15</sup> Así se explica el uso de “medicamentos” fuera de la indicación propiamente terapéutica (p. 60). Sin embargo, en numerosos casos, la cualificación terapéutica es pertinente pues la diferencia entre terapia y mejoramiento se mantiene. En principio, una terapia, si resulta exitosa, tiene un fin: la curación, el mejoramiento que surge del deseo, también exitoso: es potencialmente infinito. (p. 20).

<sup>16</sup> “(Enhancement) should be meaningfully limited and therefore exclude such practices as the ordinary use of body-external technological devices, education, physical exercise, mnemonic training, and the consumption of “natural” drugs, such as coca leaves, and food (although these practices can contribute to an enhancement of performance)” (p. 17).

<sup>17</sup> Esto no incluye el mejoramiento de la especie o de la humanidad en general, aunque estas cuestiones sean pertinentes.

<sup>18</sup> “Tecnociencia” y, sobre todo, “tecnocientífico” son términos frecuentes en el reporte.

<sup>19</sup> Además: implantes cocleares, interfaces cerebro-computador, simulaciones del cerebro profundo (30; 86 s), controlado por dispositivos técnicos por la mirada o por el pensamiento (voz interior o representaciones), fusiones entre el mundo real y el mundo virtual, exoesqueletos, hipocampo artificial (memoria, p. 21), el ojo 2.0 (p. 20) medicina regenerativa y enfermedades degenerativas (p. 26), tratamientos cosméticos y estéticos o de comodidad (p. 18), cyborg: Kevin Warwick, Pistorius (p. 31, 33)...

<sup>20</sup> “The international discussion on human enhancement received a strong impetus from the release of the semi-official report “Converging Technologies for Improving Human Performance” (2002) on nanotechnology, biotechnology, information technology and cognitive science (NBIC) by the National Science Foundation and the Department of Commerce in the United States (Roco/Bainbridge 2002). In this debate on nanotechnology and “converging technologies” (CT), the enhancement of human performance was promoted as an aim of research, with particular regard to actual and visionary second stage enhancements (e.g. by ICT implants) that may fundamentally alter human physical and cognitive functions. Here we encounter the combination of a focus on the technological enhancement of individuals and somewhat technocratic ideas about how to steer societies and cultures”. (p. 10).

<sup>21</sup> “A sociologist of religion who adheres to a rather extreme version of the transhumanist worldview” (p. 103).

las CT-NBIC y de la mejora intereses y actores muy diversos (cfr. p. 103 s):

- tecnocientíficos (NFS y otros autores agencias federales como la NASA),
- militares (DARPA: Defense Advanced Research Project Agency),
- industrias high tech,
- los lobbies NBIC,
- last but not least, la tendencia transhumanista/posthumanista pro-mejora que comienza a organizarse políticamente puede sumergirse en una nebulosa de especulaciones y fantasmas tecno-futuristas claramente fantasiosos.

Es frente a eso que la UE (en particular la Dg Recherche) reacciona vía informes, proyectos de investigación<sup>22</sup> u opiniones del Grupo Europeo de Ética<sup>23</sup> (Gruope Européen d'éthique). Un acercamiento político de la mejora inspirada por la gobernanza europea se hace indispensable<sup>24</sup>.

La UE, a través de proyectos subsidiados por los programas de R&D (PC 6 y 7), está comprometido de manera ambigua con investigaciones tecnocientíficas que, si bien no apuntan a la mejora, pueden llevar a ella. Esta es la situación del

“dual use”<sup>25</sup>: uno se dirige a un uso o función determinada (terapéutica por ejemplo), pero no pueden excluirse otros usos o utilidades. El informe menciona múltiples ejemplos europeos de ese tipo<sup>26</sup>.

Dada dicha ambigüedad o dualidad, cabe preguntar: ¿cuáles son los puntos fuertes que deben conservarse desde el punto de vista de una gobernanza europea (en particular lo que concierne a los proyectos R&D que subvenciona la UE)?

La prioridad de un acercamiento médico terapéutico, pero con una comprensión de las demandas no relacionadas en sentido estricto a patologías, exigencias en parte inducidas por la sociedad que impone el ser competitivo, performant, estar en consonancia con la estética y las normas de la moda, etcétera. Estas exigencias pueden encontrarse al menos en parte en psicofarmacología e intervenciones cosméticas. Pero no puede tampoco enfocarse únicamente en los tratamientos individuales, pues es la sociedad la que los provoca (p. 130)<sup>27</sup>.

<sup>22</sup> En los programas marco 6 y 7.

<sup>23</sup> Tal como el proyecto “Knowledge NBIC” (6° PC, 2008) que aborda también los aspectos filosóficos fundamentales: “Transhumanism’s normative horizons veer towards the indefinite promotion of various abilities, regardless of the species identity of their possessors, rendering normally abled people “always already disabled” (cf. Wölbring 2005, 2008b). This is complemented by arguments for a “duty to enhance” and a mandatory participation in scientific experiments. Such a worldview justifies a kind of human self-sacrifice for the sake of some other being that more fully realises what we most value in ourselves, a notion of posthumanism which the author relates to a “high-tech political theology” and technological gnosis.” (p.120). O los conceptos del GEE (analizadas prolongadamente), tal como “Ethical aspects of ICT implants in the human body” (concepto n°20, 2005) o “The ethical aspects of nanomedicine” (concepto n°21, 2007).

<sup>24</sup> Toda la sección 3 del reporte está consagrada a “The governance of human enhancement and the EU”.

<sup>25</sup> Este nos recuerda al principio de “doble efecto” bien conocido en bioética.

<sup>26</sup> Cfr: “3.2. Selected EU-Funded Research and Development Projects” (p. 126 s):

- “Mind-repairing for better thoughts”: The NEURONANO: “innovative neuronal nano-engineered biochips to help repair or replace the altered or damaged functions of both spinal cord and brain networks”.
- “Grasping the future...”: The SMARTHAND project “promotes the uptake of converging sciences in the area of rehabilitation”. “The goal is to exploit “the potentials of nanotechnology to interface preserved sensory-motor mechanisms, allowing the design of an intelligent grasping system equipped with an optimal feedback mimicking life-like control””. (p. 127).
- “Bi-directional interfaces” (“interfaces between electronic or electro-mechanical systems and living entities” at or close “to the cellular level, with adequate control and/or signal processing algorithms”, enabling “direct interfacing to the nervous system or to other types of cells”).
- “Biohybrid artefacts” (“new artefacts will involve tightly coupled ICT and biological entities”, e.g. “neural or other types of biological tissue”, for “new forms of computation, sensing, communication or physical actuation or adaptation”)
- “CYBERHAND (development of an artificial cybernetic hand”).
- “PRESENCIA (research encompassing sensory enhancement, neuroscience and cognition”).
- “MAIA (“brain-computer interfaces to robots”)
- “NEUROBOTICS: fusion of neuroscience and robotics for augmenting human capabilities”)

<sup>27</sup> No hace falta que el individuo se ponga a pensar primero o exclusivamente sobre sí mismo en términos biomoleculares (ritalina,

La profunda evaluación de la eficacia real y de los riesgos asociados a las innovaciones y a los usos que tienen que ver con la mejora.

Respeto a la libertad individual sin poner en peligro “the social fabric, or European cultural value” (p. 149).

Lo conducir más a la injusticia y a la desigualdad al poner en peligro la cohesión social.

Sin embargo, por la diversidad que existe en la UE y la competición internacional global, la regulación de la mejora suscitará grandes dificultades<sup>28</sup>.

El informe abre una línea de escape a las posiciones extremas, ya sea la de la anti-mejora o pro-mejora asociadas al dejar hacer. Recomienda un acercamiento razonablemente restrictivo (“reasoned restrictive approach”) y el tratamiento de cada caso para evitar especulaciones y visiones centradas a largo plazo sobre ideologías del “progreso extremo” (p. 146)<sup>29</sup>.

A pesar del llamado a la moderación especulativa<sup>30</sup>, el informe Human Enhancement de STOA

es paradójicamente aquel que está de acuerdo con las más importantes dimensiones filosóficas y religiosas implícitas en las preguntas. También le dedica bastante atención a las especulaciones trans/posthumanistas, dado que los autores del informe piensan en un análisis en el que se juega el futuro de la humanidad: un nivel especulativo e imaginario, filosófico y religioso, de inspiración y de legitimación última de la ética y la política.

¿Qué dice el informe Human Enhancement con respecto al transhumanismo?

El informe describe el transhumanismo como un actor importante del debate en todas las áreas, filosofía, religión, ética y política, y observa que las ideas y las imágenes que él propone no son del todo nuevas<sup>31</sup>.

De todos modos, a partir del tercer milenio ese conjunto de ideas e imágenes cobra fuerza y se organiza, puesto que los medios tecno-científicos del mejoramiento, algunos embrionarios, pero reales, empiezan a tomar forma y son asociados al transhumanismo como proyectos de ciencia ficción<sup>32</sup>. Sin embargo, una estructuración universitaria y oficial del transhumanismo con vocación política empieza a afianzarse<sup>33</sup>.

prozac, etcétera) ni en términos de relaciones con otros dentro de la sociedad (p. 84).

<sup>28</sup> El problema del carácter subsidiario (autonomía de los miembros de UE para algunas cuestiones) podría agravar el turismo “bioético”: un turismo del mejoramiento (reservado a los ricos). Pero el problema es global. “It may be asked whether the EU will be able to compete in the future with other regions of the world that may opt to follow a more liberal approach towards the use and development of human enhancement technologies. Such a global imbalance could have other consequences in addition to harming the EU’s economic competitiveness, such as a trend towards the illicit use of uncontrolled, untested and possibly unsafe enhancement techniques within the EU” (p. 144).

<sup>29</sup> Cfr. También el resumen ejecutivo, al inicio del informe, principalmente la p. 9

<sup>30</sup> Una moderación en efecto limitada. Al recapitular brevemente toda la historia reciente del problema del mejoramiento en los EE. UU. y dentro de la UE y con mucha atención a los presupuestos filosóficos, pseudo-filosóficos o para-religiosos explícitos o no, tanto como al imaginario especulativo asociado al “transhumanismo”, el informe STOA es particularmente rico y revelador. Manifiesta que la cuestión del mejoramiento toca nuestras concepciones más profundas y nuestras imágenes del hombre, de la naturaleza y de la sociedad. Muestra que la R&D tecnocientífica está profundamente ligada a la política que por sí misma la remite a la filosofía y a la religión.

Puede leerse en su voluntad de restricción especulativa también una invitación a no volver a poner en cuestión fundamentalmente las bases religiosas, filosóficas e imaginarias sobre las cuales descansa el Gran Relato europeo: un relato en el que el tono dominante es cristiano y socialista. Socialista significa aquí, ante todo, que el pasado, el presente y sobre todo el porvenir de la humanidad son exclusivamente asunto de progreso, de la organización social, de las instituciones (el derecho, etcétera), de las relaciones humanas y de la modificación del medio ambiente físico: el medio de la vida y el trabajo.

<sup>31</sup> En el siglo xvii, Francis Bacon (*Novum Organon*, Nueva Atlantis) menciona una serie de mejoramientos del hombre y de la naturaleza gracias a la técnica y a la ciencia modernas (p. 54 s). Ya en las herejías gnósticas de los primeros siglos del cristianismo, el mundo, la naturaleza y el hombre malogrados debían ser reconstruidos (cfr. p. 62).

<sup>32</sup> El papel del imaginario de la ciencia ficción ha sido y sigue siendo muy importante. Desde hace mucho tiempo ha tomado parte en las empresas tecnocientíficas centradas alrededor del espacio, pero hoy en día está presente en toda tecnociencia.

<sup>33</sup> El informe describe la historia reciente del trans/posthumanismo nombrando sus principales actores o simpatizantes: el británico californiano Max More y el “extropismo”, su esposa la artista

El movimiento transhumanista se preocupa por darse un cierto bagaje histórico que le dé un aire de nobleza y legitimidad, como también una apariencia familiar. Este se sitúa como voluntario para continuar con los proyectos Ilustrados (en especial los de Condorcet y de La Mettrie), es decir, con la continuación de una Modernidad progresista y con un humanismo laico<sup>34</sup>.

Así, se trate de la prehistoria, la historia o la actualidad de las ideas transhumanistas, sería erróneo identificarla con una ideología exclusivamente americana o anglosajona. Dicha ilusión nace después del cambio de milenio luego de la publicación del informe de Roco Bainbridge y de la iniciativa americana NBIC que han puesto a Europa a reaccionar contra tales propuestas para posicionarse en la discusión. En realidad, la reflexión transhumanista, para algunos, es igual de fuerte en Europa como en Estados Unidos.

El informe caracteriza al transhumanismo, de la siguiente manera:

- Una tecnófila general<sup>35</sup>.
- Una actitud tolerante y pluralista, que estima que existe una especie de tarea al menos moral de la mejora.

---

transhumanista Natasha Vita-More, Fereidoun M. Esfandiary (rebautizado FM-2030) (perso-americano), Aubrey de Grey, científicos universitarios como Drexler, Dyson, Moravec, Kevin Warwick; emprendedores como Kurzweil y la Singularité, el filósofo Nick Bostrom et J. Hugues con el patrocinio de la *World Transhumanist Association*. De pasada el informe anota la atención positiva de la revista *Nature* a propósito de ciertos mejoramientos (cognitivos, psicofarmacológicos y cibernéticos) y como visión del porvenir: “*Nature therefore obviously also supports the far-reaching transhumanist visions of human enhancement*”. (p. 100). Señalemos que hace años, *Nature* publicaba regularmente breves relatos de ciencia ficción.

<sup>34</sup> Se trata de la parte materialista y tecnófila de este movimiento que privilegia los progresos tecnocientíficos, una ideología del “progreso extremo” (p. 56). Lo cual no impide que el transhumanismo trate de situarse a la altura del despertar del gran relato de la modernidad progresista.

<sup>35</sup> Sin limitarse a las tecnociencias de la vida y de la salud y algunas cuestiones bioéticas, las visiones de conquista y de colonización del espacio son bien conocidos. (cfr. “*Visions of a posthumanist civilization in outer space*” p. 12).

- Una tendencia con excesos retóricos “hype and hope” (p. 38) es inevitable en un contexto polémico polarizado entre el transhumanismo y el bio-conservadurismo<sup>36</sup>.
- Una característica muy importante, para nosotros, es que el transhumanismo es capaz de tomar distancia: un aspecto fundamental se suscita de la reflexión filosófica sobre el hombre y la naturaleza dentro del marco evolucionista. Dicha elaboración teórica argumentada por algunos filósofos, pero al mismo tiempo criticada por otros, no descarta las preguntas ni de la metafísica, ni de la antropología filosófica, ni de la escatológica. Más bien, cambia la pregunta por la transcendencia del hombre y se pregunta por la tecnología del hombre. En el fundamento de la mejora transhumanista como “ideología del progreso extremo” existe el paradigma evolucionista y el imperativo de una “evolución dirigida basada en la ciencia y la tecnología” (p. 107). Descartar esos aspectos como simple “retórica” es insuficiente (21 s; 44; 52; 108).

Siguiendo el informe, los aliados y defensores directos e indirectos de la ideología transhumanista son muchos y distintos entre ellos<sup>37</sup>:

- Las tendencias, modas y exigencias sociales y económicas hacen que exista una gran posibilidad para el progreso del mejoramiento<sup>38</sup>.

<sup>36</sup> Una expresión neta y precoz de esta polarización y es el informe “Más allá de la terapia” (2003). Este no ataca sino al transhumanismo, pero se esfuerza en demostrar toda su argumentación (p. 40 s).

<sup>37</sup> “*In this section, we will point out some evidence that organised transhumanists are but the most vocal and activist element of a cluster of wider networks promoting an – often extremely – affirmative perspective of human enhancement*”. (Section “2.8. The promotion of human enhancement” p. 94 s).

<sup>38</sup> Los individuos titubean ante la optimización-mejoramiento o simplemente la transformación por innumerables motivos que se trata de la presión ante el desempeño personal o deportivo, exigencias estéticas dictadas por las modas o los fantasmas identitarios y de diferenciación o de cambio...



- La poderosa asociación entre intereses e individuos entorno al tecno-capitalismo futurista<sup>39</sup> que sostiene las investigaciones bien sea para postergar la vida o en aras de la colonización espacial.
- Los lobbies relacionados a la industria espacial (NASA) y sobre todo a su defensa (DARPA).

Son muchas las críticas que señalan el carácter escandaloso en términos morales de la ideología y del imaginario del progreso extremo, reservado únicamente para los más ricos y pudientes<sup>40</sup>. De todos modos, el informe observa que las encuestas dicen que la perspectiva de la mejora tiene una acogida mucho más popular entre los sectores de pobreza (sectores del tercer y cuarto mundo) (p. 49). Una paradoja fácil de explicar, pues las promesas de la mejora funcionan como una ilusión que socava la miseria real.

Una presión indirecta a favor de la mejora en el mundo democrático libre que viene de la falta de eso que podría emprenderse en los Estados no democráticamente totalitarios. Un peligro en contra del cual, a pesar de los acuerdos globales que han sido controlados y observados, las democracias no podrán prevenir, sino apoyar las mismas investigaciones.

En conclusión, por todas esas razones, el transhumanismo merece ser tomado como un punto de vista legítimo. Su importancia no es simplemente académica, comercial o cultural. Su aporte e importancia deben tomarse como uno

<sup>39</sup> Fortunas que se hacen en las empresas de alta tecnología, como las TIC.

<sup>40</sup> "If transhumanists ponder the issue of suffering, it is most often done with regard to the problems of those who do not live in poverty (e.g., the use of emerging mood-enhancing HET for improving bonding in marriages), or by considering mortality or ageing as diseases and targets of technoscientific interventions. Compared to these concerns, such mundane problems as treating the diseases of poverty often appear minor to enthusiasts of human enhancement, to be solved by rather trivial technological fixes" (p. 46).

de los ejes del contexto político. El imaginario especulativo asociado a la mejora, influencia al ciudadano que compra y que vota: tanto el mundo político como el progreso deben preocuparse y ocuparse de las propuestas transhumanistas. El transhumanismo es hoy prioritariamente liberal e individualista; no solo es marginal por las faltas que suscita sino dentro de su realidad actual, de inspiración marxista y totalitaria. Cada vez se apoya en argumentos más rigurosos elaborados por filósofos y bioéticos.

El informe concluye mostrando que es claro que no es el momento para descartar el transhumanismo como fútil, insignificante y como producto de la ciencia ficción<sup>41</sup>.

## 2. El transhumanismo según Nick Bostrom<sup>42</sup>

Los transhumanistas han buscado en el pasado las prefiguraciones de sus ideas. Llegan hasta la epopeya de Gíglamesh y su búsqueda de la inmortalidad con la ayuda de una droga natural (hierba) alrededor del 1700 a. C.

<sup>41</sup> "Attempts to ignore or ridicule the transhumanists as an insignificant techno-cult (...) have turned out to be futile endeavours. Although many of the transhumanist visions have a smack of science fiction (...), they have managed to gain considerable ground in the ethicopolitical debate on human enhancement as well as a rather widespread attention in diverse academic fields and in the media" (p. 113). De todos modos los autores del informe añaden inmediatamente: "It would, however, be highly misleading to pose the transhumanist movement as a stakeholder in the debate on new technologies that is on par or on eye-level with some other stakeholders such as the churches" (p. 113). Este comentario es pertinente en lo que concierne a la impotencia y el peso socio-cultural del transhumanismo, bien inferiores a las ideologías y a las religiones tradicionales. Pero esta desigualdad no debe conducir a disminuir la importancia, el valor y la pertinencia actual y futura de las interrogaciones, los argumentos y las objeciones de las hipótesis y de las proposiciones normativas que sostienen los transhumanistas. La problemática transhumanista lleva hierro en el corazón de numerosos presupuestos y postulados religiosos y filosóficos tradicionales y ella opera esta puesta en cuestión al tomar en serio las grandes revoluciones tecnocientíficas con sus consecuencias teóricas y prácticas, especialmente la revolución darwiniana.

<sup>42</sup> Filósofo sueco que enseña en Oxford y uno de los fundadores del "movimiento transhumanista". Remitimos a continuación a los textos de acceso libre en el sitio web de Nick Bostrom.

Sin entrar en la prehistoria y la historia del transhumanismo, respecto de lo cual no se ha llevado a cabo un estudio serio<sup>43</sup>, encontramos sus raíces<sup>44</sup> en el Renacimiento y, aún más, de la Ilustración (Condorcet, La Mettrie). Bostrom señala la importancia histórica determinante del Origen de la especie de Darwin que estremece con radicalidad el lugar del hombre, pues lo sitúa como un producto no final de la evolución.

Durante la primera mitad del siglo XX las ideas transhumanistas se precisan y el término es acuñado por Julian Huxley, biólogo hermano de Adlous (1927; 1957)<sup>45</sup>.

Entre otros nombres importantes está el de J.B.S Haldane, bioquímico inglés y autor del ensayo *Daedalus; or, Science of the future* (1923)<sup>46</sup>, J.D. Bernal autor del ensayo *The World, the Flesh and the Devil* (1929)<sup>47</sup>.

Bostrom no disimula para nada que son escritores de ciencia ficción quienes le dieron los temas al transhumanismo, en general entre la ambivalencia

de la atracción y la angustia: Wells, Stapledon, Aldous Huxley, Orwell y sobre todo de manera positiva autores como Artur C. Clarke, Isaac Asimov, Robert Heinlein, y Stanislaw Lem, quien exploró ¿cómo el desarrollo tecnológico podría alterar profundamente la condición humana? (p. 7) La proximidad entre la ciencia ficción y las temáticas transhumanistas se prolongan a lo largo del siglo XX y no se ha debilitado en el comienzo del milenio. En la segunda mitad de dicho siglo, se multiplican las especulaciones y empresas no narrativas cuya intención no ficcional apoya las teorías transhumanistas.

En 1984, dos filósofos reconocidos publican obras inspiradas en las ideas transhumanistas: D. Parfit publica *Reasons and Persons* (Oxford, Clarendon Press) y J. Glover publica *What Sort of People Should There be?* (Pelican).

En 1928, F.M. Esfandiary (renombrado FM 2030) publica *Are you transhuman?* Refiriéndose a lo transhumano como “un humano transicional, alguien que en virtud del uso de la tecnología, valores culturales y estilo de vida constituye un lazo evolutivo con avenir de la era de la posthumanidad” (pp. 13-14).

“En 1988, se publicó el primer número de la revista *Extropy Magazine* por Maz More y Tom Morrow, y en 1922 fundan el *Extropy Institute* (el término extropía (extropy) se acuña, metafóricamente como antónimo de entropía)” (14-15).

“La Asociación transhumanista mundial” (*The World Transhumanist Association*) es fundada por Nick Bostrom y David Pearce en 1988 con el objetivo de reagrupar, estructurar y darle reconocimiento universitario al transhumanismo<sup>48</sup>. En 2004, el *Journal for Transhumanism*

<sup>43</sup> “A history of transhumanist thought” par N. Bostrom (*Journal of Evolution and Technology* - Vol. 14 Issue 1 - April 2005; reprinted (in its present slightly edited form) in *Academic Writing Across the Disciplines*, eds. Michael Rectenwald & Lisa Carl (New York: Pearson Longman, 2011). Voir aussi FAQ, 38 s. Ambos están disponibles de manera gratuita en el sitio web de Nick Bostrom.

<sup>44</sup> Pico della Mirandola's *Oration on the Dignity of Man* (1486); Francis Bacon del que Bostrom señala el *Novum Organon* (1620), pero no la *New Atlantis*. En el siglo XVIII, se privilegió La Mettrie y su materialismo así que Condorcet; menciona a Kant por su *Sapere Aude*... Comentario de Bostrom: “If human beings are constituted of matter obeying the same laws of physics that operate outside us, then it should in principle be possible to learn to manipulate human nature in the same way that we manipulate external objects” (p. 4).

<sup>45</sup> “The human species can, if it wishes, transcend itself – not just sporadically, an individual here in one way, an individual there in another way – but in its entirety, as humanity. We need a name for this new belief. Perhaps transhumanism will serve: man remaining man, but transcending himself, by realizing new possibilities of and for his human nature” (p. 7; Huxley, 1927, cité par Hughes, 2004).

<sup>46</sup> “In which he argued that great benefits would come from controlling our own genetics and from science in general. He predicted a wealthier society, with abundant clean energy, where genetics would be employed to make people taller, healthier, and smarter and where ectogenesis (gestating fetuses in artificial wombs) would be commonplace” (p. 5).

<sup>47</sup> “Which speculated about space colonization and bionic implants as well as mental improvements arising from advanced social science and psychology” (p. 5).

<sup>48</sup> “To provide a general organizational basis for all transhumanist groups and interests, across the political spectrum. The aim was also to develop a more mature and academically respectable form of transhumanism”. (p. 15). *Le mouvement s'appuie sur deux documents fondateurs El movimiento se apoya sobre dos documentos de fundación: Transhumanist*

es renombrado como Journal of Evolution and Technology. En 2006, un conflicto ideológico desata la nebulosa entre la tendencia libertaria y una izquierda liberal: dicho debate engendra un posicionamiento más central en la Asociación que renombran en 2008 como “Humanity +” cuya revista trimestral se llama H +magazine.

Después del comienzo del años 2000 (informe Beyond therapy), el transhumanismo implica en el campo de la bioética y la biopolítica un devenir adversario del bioconservadurismo que se sostiene en posturas filosóficas como las de Kass, Sandel, Fukuyama o Habermas. En 2000, Fukuyama declara que “el transhumanismo es la peor idea del mundo” (p. 24).

## 2.1 Caracteres principales<sup>49</sup>

Esta es la definición corta según Bostrom:

“El transhumanismo es un movimiento filosófico y cultural al que le concierne promover responsablemente los modos de utilizar la tecnología en aras de mejorar las capacidades humanas, de aumentar el espectro de una humanidad floreciente” (p. 45)<sup>50</sup>.

### Un acto de fe voluntarista en el futuro

El transhumanismo quiere creer que la humanidad –la condición humana- será cambiada de

manera radical por la tecnología, en tanto que se irán ampliando, progresivamente, sus limitaciones: en materia del envejecimiento y de la longevidad indefinida de la vida, el incremento en desempeño de las capacidades cognitivas y morales, la supresión de todo sufrimiento no querido, y el fin del confinamiento en el planeta tierra... (Cfr. Declaración). Estas promesas no se refieren a un futuro lejano, sino más bien a un futuro cercano, tal vez a un decenio o un siglo de distancia (FAQ, 45).

### El transhumanismo no es una religión

Sueños, Esperanzas y deseos inspirados por la religión van a ser posibles en el futuro gracias a los medios dados en este universo y gracias a la ingeniosidad humana que se expresa en las ciencias y en las técnicas. El transhumanismo rechaza el fanatismo, la superstición, el dogmatismo que caracteriza normalmente a la religión (FAQ, p. 46)<sup>51</sup>.

### La lucha efectiva en contra la finitud y la muerte

La negación de aceptar o sublimar de manera imaginaria la finitud humana, termina en una marginalización de la muerte. De ahí el interés del transhumanismo por tecnologías que releven de la ciencia ficción la suspensión crónica con la “resurrección” o el up/downloading de la persona (p. 15 s; p. 17 s). Tanto las filosofías como las religiones han “justificado” de múltiples formas la muerte, contra la cual no hay nada que hacer, esta situación ha comenzado a cambiar. En este sentido, para los transhumanistas, siempre y cuando se respete la libertad individual de preferir la muerte (euthanasia) o la ficción de una vida después de la muerte real. Sin embargo, las religiones y filosofías (también

*Declaration (figura en el apéndice a A history of transhumanist thought.) y Transhumanist FAQ (allí encontramos las definiciones de las diferentes corrientes de la nebulosa transhumanista: pp. 44-45).* Para obtenerlos: accesibles en línea en el sitio de Bostrom.

<sup>49</sup> A partir de la declaración y de los FAQ.

<sup>50</sup> De una forma más explícita y detallada “*Transhumanism is a way of thinking about the future that is based on the premise that the human species in its current form does not represent the end of our development but rather a comparatively early phase. We formally define it as follows:* (1) *The intellectual and cultural movement that affirms the possibility and desirability of fundamentally improving the human condition through applied reason, especially by developing and making widely available technologies to eliminate aging and to greatly enhance human intellectual, physical, and psychological capacities.* (2) *The study of the ramifications, promises, and potential dangers of technologies that will enable us to overcome fundamental human limitations, and the related study of the ethical matters involved in developing and using such technologies”* (FAQ, p. 4).

<sup>51</sup> El transhumanista puede, sin embargo, asumir ciertas funciones de tipo religioso para aquellos que experimenten la necesidad. Pero para el transhumanismo –que es un naturalismo- no hay otro mundo más que este donde estamos, nada de poderes sobre naturales.

laicas) que justifican y promulgan que la finitud constituye fuerzas negativas que conducen a la inacción y al fatalismo<sup>52</sup>.

### Las tecnologías materiales

El recurso a las tecnologías materiales es central para el transhumanismo. Es por el recurso a este tipo de técnicas que su progresismo se distingue del progreso individual, social, humano en sentido tradicional que utiliza técnicas diferentes (ejercicios físicos y espirituales, educación, nuevas instituciones...)<sup>53</sup>.

### La tradición humanista

El transhumanismo reconoce varios principios y valores del humanismo moderno. Promueven la racionalidad, la libertad, la tolerancia, la democracia y la solidaridad. No obstante, la búsqueda del progreso liderado por esos ideales debe tener la libertad de valerse de los medios tecnológicos nuevos que sean necesarios.

### La autonomía de la persona

En el centro de los valores transhumanistas está la autonomía de la persona, libre de modificar

su cuerpo, ya que esta no puede ser entendida como una morfología particular de una especie biológica cualquiera. Ese derecho fundamental incluye la libertad y la procreación. Pero también es un derecho rechazar el mejoramiento.

### No a lo humano como espécimen

La forma biológica humana, la especie humana no debe sacralizarse. Esto significa que no es inmutable, pero que también el valor, el respeto y la dignidad no se limitan a ella.

El transhumanismo sostiene que todos los seres dotados de sensibilidad, eventualmente conscientes, pre-humanos, no-humanos (animales) o posthumanos, tienen derecho a un estatuto moral que respete su bienestar y plenitud<sup>54</sup>.

### No se trata de un optimismo ciego e irresponsable

La procreación por los riesgos naturales y tecnológicos que amenazan el futuro del progreso humano es el centro de atención de los transhumanistas. Anticipar y analizar los riesgos asociados a los grupos de auto-trascendencia del hombre es una exigencia fundamental. Los riesgos que se suscitan en torno a esto no serán solucionados por medios tecnológicos viejos, ni por regresar al pasado, sino por medio de tecnologías nuevas más apropiadas<sup>55</sup>.

<sup>52</sup> "Secular worldviews, including traditional humanism, would typically include some sort of explanation of why death was not such a bad thing after all. Some existentialists even went so far as to maintain that death was necessary to give life meaning! That people should make excuses for death is understandable. Until recently there was absolutely nothing anybody could do about it, and it made some degree of sense then to create comforting philosophies according to which dying of old age is a fine thing ("deathism"). If such beliefs were once relatively harmless, and perhaps even provided some therapeutic benefit, they have now outlived their purpose. Today, we can foresee the possibility of eventually abolishing aging and we have the option of taking active measures to stay alive until then, through life extension techniques and, as a last resort, cryonics. This makes the illusions of deathist philosophies dangerous, indeed fatal, since they teach helplessness and encourage passivity" (FAQ, p.37). Estas ideas han sido ilustradas en "The fable of the Dragon-Tyrant" (Bostrom, 2005), accesible en línea.

<sup>53</sup> Pero las tecnologías no dejan de evolucionar. En este comienzo del tercer milenio, ciertas tecnologías en desarrollo parecen más prometedoras, tales como la terapia génica, la clonación, las células madre, las nanotecnologías (alusión a la iniciativa americana, p. 11) las TIC y en particular la inteligencia artificial que comprende la idea de IA autónoma y del uploading (p. 12 s; p. 17 s).

<sup>54</sup> "Transhumanists reject speciesism, the (human racist) view that moral status is strongly tied to membership in a particular biological species, in our case homo sapiens. What exactly does determine moral status is a matter of debate. (...) transhumanists argue that species-identity should be de-emphasized in this context. Transhumanists insist that all beings that can experience pain have some moral status, and that posthuman persons could have at least the same level of moral status as humans have in their current form" (p. 31).

<sup>55</sup> "The environmental problems that technology creates are problems of intermediary, inefficient technology, of placing insufficient political priority on environmental protection as well as of a lack of ecological knowledge. Technologically less advanced industries in the former Soviet-bloc pollute much more than do their advanced Western counterparts" (FAQ, p. 29).

## ¿Qué relación hay con lo político?<sup>56</sup>

El transhumanismo no se suma a ninguna corriente o partido político existente. La diversidad de las tendencias y las individualidades a las que el término se aplica contiene acentos que van desde el socialismo hasta al liberalismo (cfr. FAQ, p. 47). Aquello que junta toda esa diversidad es la idea de una búsqueda ilimitada de medios tecnológicos para el mejoramiento del hombre respetando la autonomía personal. Bajo la batuta de Bostrom y algunos otros, el movimiento ha intentado hacer de esa diversidad una unidad coherente. Pero debe entenderse antes que nada como un lobby y no como un partido<sup>57</sup>.

El transhumanismo se opone a toda política totalitaria, irrespetuosa de la autonomía individual y parental. El mundo de Huxley y el de Orwell son radicalmente transhumanistas.

El transhumanismo quiere atender los grandes problemas sociales de pobreza, injusticia, desigualdad y también los ambientales. Pero considera que el progreso de tecnologías y su aplicación, libremente consentida, en el sentido del mejoramiento físico, cognitivo y moral constituye un factor esencial para la soluciones de esos problemas. No debe evitarse la mejora con el pretexto de que existen problemas económicos y sociales más urgentes. En realidad hay que llevar la lucha a esos dos frentes: humanista tradicional y transhumanista (p. 27).

Los transhumanistas no niegan que en un primer momento las técnicas para el mejoramiento podrán generar un impacto negativo acrecentando las desigualdades, pues serán asequibles solo

para los más ricos, los iniciados, los audaces... Pero siempre ha sido así con las innovaciones tecnológicas: en principio asequibles únicamente para un limitado número de personas; luego se propagan poco a poco, generalizando, haciéndose cada vez menos costosas y más seguras. Para ello es necesario que la economía y la política alienten el progreso en esa dirección. Los transhumanistas señalan que no se generan problemas nuevos en un sentido socio-político: como en el pasado, pueden levantarse los impuestos y tratar de reabsorber la desigualdad o permitirle progresar.

El transhumanismo no apoya de manera indiferente cualquier tipo de mejoramiento. No. Por el contrario, apoya aquellas mejoras sociales cuyo impacto es puramente comparativo y circunstancial (por ejemplo, una mejor salud, una vida más longeva y en buenas condiciones), que tiene que ver con el hecho de que algunos no se beneficien: por ejemplo, mejorar la altura, conseguir un físico más atlético, son en su mayoría las modificaciones sujetas a la moda, de manipulación comercial y también la competencia deportiva<sup>58</sup>.

## Los límites de la prospectiva: humano, transhumano, posthumano

Las transformaciones con intenciones de mejoramiento proyectadas por los transhumanistas son radicales y con consecuencias imprevisibles a las que la futura sociedad está realmente limitada. Una de las exigencias es la de vigilar y evaluar de manera continua. Una expresión fuerte de los límites de la prospectiva transhumanista es la idea "posthumanista": la idea de una transformación repentina (cfr. la noción de singularidad) o progresiva tal que los productos del mejoramiento estarán en ese punto tan

<sup>56</sup> Section "3. Society and Politics" FAQ, p. 20 s.

<sup>57</sup> Observemos que lo apolítico más o menos afirmado es una característica familiar de los movimientos tecnófilos y tecnocráticos, tanto como de la comunidad de ciencia-ficción. Este estado no significa que el transhumanismo no tiene nada que decirle al sujeto sobre cuestiones políticas y no quiere ponderar ciertos aspectos de la política.

<sup>58</sup> "Enhancements that have only positional advantages ought to be de-emphasized, while enhancements that create net benefits ought to be encouraged" (FAQ, p. 22).

alejados de nuestra condición humana que no tendremos problemas de parentesco con ellos<sup>59</sup>. Del transhumanismo, que puede verse con un estado intermedio, transitorio, al posthumanismo, la frontera es imprevisible<sup>60</sup>.

Una de las preguntas espinosas que suscita el acercamiento fundamental liberal, individualista y pluralista que caracteriza al transhumanismo es aquel de la diversificación cada vez más profunda de la especie humana seguida de elecciones individuales o comunitarias. Pero dichas eventualidades no son para nada nuevas: la humanidad siempre se ha dividido en razas, clanes, castas, menos hombres, bárbaros, etcétera. Y ella ha aprendido a denunciar y combatir esas injusticias. Por ello, uno de los principios del transhumanismo es la extensión del respeto y la dignidad del bienestar más allá de la especie humana<sup>61</sup>. En conclusión, si de la mano de la ciencia, de la técnica y de los valores humanos, no estamos completamente desprovistos de la luz, nos falta que esa luz sea limitada frente a los cambios que se anuncian.

<sup>59</sup> El imaginario de la ciencia ficción es reemplazado por este tipo de temores, que se trate de descendientes posthumanos de los humanos (los mutantes, los ciborgs subhumanos) o de entidades suprainteligentes producidas por los humanos, pero convertidas en seres autónomos y evolutivos por sí mismos, como las IA conscientes.

<sup>60</sup> Cfr. FAQ, sections "1.2 What is a posthuman?" et "1.3 What is a transhuman?" pp. 5-7.

<sup>61</sup> "Inequity, discrimination, and stigmatization – against or on behalf of modified people – could become serious issues. Transhumanists would argue that these (potential) social problems call for social remedies. (One case study of how contemporary technology can change important aspects of someone's identity is sex reassignment. The experiences of transsexuals show that some cultures still have work to do in becoming more accepting of diversity.) This is a task that we can begin to tackle now by fostering a climate of tolerance and acceptance towards those who are different from ourselves. We can also act to strengthen those institutions that prevent violence and protect human rights, for instance by building stable democratic traditions and constitutions and by expanding the rule of law to the international plane" (p. 33).

"One can project various possible developmental paths which may result in very different kinds of posthuman, transhuman, and unaugmented human beings, living in very different sorts of societies. In attempting to imagine such a world, we must bear in mind that we are likely to base our expectations on the experiences, desires, and psychological characteristics of humans. Many of these expectations may not hold true of posthuman persons. When human nature changes, new ways of organizing a society may become feasible" (p. 32).

## 2.2 El mejoramiento entre paradigmas médicos y evolucionistas

### 2.2.1 El mejoramiento preso en el paradigma médico

No existe diferencia entre la naturaleza de las técnicas convencionales y tradicionales de la mejora cognitiva (mnemotécnica, ejercicio, café, etcétera.) y las nuevas técnicas biomédicas que nacen de un conjunto de perspectivas más amplias al utilizar otras técnicas: nuevas drogas, implantes, conexiones cerebro-computacionales directas, genio genético (p. 5<sup>62</sup>)<sup>63</sup>.

Uno de los problemas es que el mejoramiento permanece englobado en la esfera médica. La evaluación, la autorización puesta sobre la marcha, la prescripción de moléculas o dispositivos para llevar se encierran dentro de un marco institucional de la medicina. El mejoramiento debe pasar por el desvío o la apariencia de la terapia lo cual produce consecuencias lamentables (p. 7).

- La extensión del abanico de la patología y el establecimiento de límites cada vez más fuertes de lo que significa ser normal: hacen que deba considerarse enfermo a aquel que se le prescribe ritalina, prozac, etc., pues estamos dentro de las posibilidades de lo normal.
- La mejora no puede ser dirigida directamente por la R&D, pues no es financiada como tal y esto frena las investigaciones. Debe pasar por un financiamiento "respetable".

Entonces, debe "modificarse el marco que regula el enfoque para la aprobación de drogas cuyo

<sup>62</sup> "Smart policy: cognitive enhancement and the public internet" (2009), accessible en ligne sur le site de Bostrom.

<sup>63</sup> Sin embargo, hay que "conceptualize biomedical cognitive enhancers as parts of a wider spectrum of ways of enhancing the cognitive performance of groups and individuals" (p. 11).

eje es la enfermedad por uno que se enfoque en el bienestar, esto facilitaría el desarrollo y el uso de drogas para la mejora cognitiva de adultos sanos” (p. 11).

Debe haber al menos un derecho negativo al mejoramiento, a saber: que no hay que prohibir el acceso al mejoramiento cognitivo. En cuanto al derecho positivo, con respecto a la facilitación social –la ayuda financiera– de manera que una mayoría de individuos tengan acceso, se trata de una decisión de sociedad que pasa, como tantos otros recursos, por una intervención del Estado (seguridad social) (p. 6). De todas maneras, Bostrom estima que en cuanto el mejoramiento cognitivo, no haya sido limitado más que para una pequeña parte de la sociedad, será benéfico para el conjunto pues en la medida en que existan más individuos talentosos y dotados, la sociedad progresará más rápido (p. 11).

### 2.2.2 Las “Grandes relatos” evolucionistas

The Future of Humanity (2009) es un texto particularmente interesante porque se sitúa de manera directa en la perspectiva evolucionista y en aquella de los Grandes relatos (así dicha noción no aparezca). El Gran relato –la visión del futuro– que los transhumanistas quieren promover junto con otras narraciones más o menos probables del futuro de la especie humana rompe con los grandes relatos escatológicos de la religión y la filosofía.

El acercamiento transhumanista tiene sus raíces en el evolucionismo y comienza con la mirada retrospectiva sobre la evolución cósmica y biológica se encadena con la evolución humana considerada desde el ángulo tecnológico. De esta forma, la invención del lenguaje se asimila a una invención tecnológica (p. 3). La hipótesis sobre la cual el transhumanismo quiere fundarse se sigue del Gran Relato, a saber, que la evolución tecnológica va a continuar y que todas las

potencialidades de la técnica se realizarán de manera progresiva (“conjetura de la realización tecnológica plena”<sup>64</sup>). De todas formas, esta hipótesis optimista del futuro trans/posthumano no es la única posibilidad y su realización no está garantizada.

Bostrom muestra en una revista cuatro Grandes relatos del posible futuro:

1. La extinción de la especie: es una probabilidad seria en relación con riesgos naturales, cósmicos y tecnológicos innumerable.
2. Derrumbamiento recurrente (recurrent collapse): Podemos imaginar una serie de derrumbamientos catastróficos de la civilización humana seguida de repeticiones. Pero es dudoso que esta serie continúe de manera indefinida; entre más nos adentramos en el futuro menos posible se hace.
3. Estancamiento (“meseta”): Se detiene la evolución biológica, técnica y social: estado final o estado de equilibrio mantenido al infinito. También es improbable, sobre todo a medida que nos adentramos en el futuro, por todas las causas potenciales de inestabilidad o desestabilización de los intereses internos o externos al hombre (pp. 9, 12).
4. Evolución posthumana: Evolución con mejoras ad infinitum. Dicha evolución puede concebirse con o sin ruptura radical en

<sup>64</sup> “Technological Completion Conjecture. If scientific and technological development efforts do not effectively cease, then all important basic capabilities that could be obtained through some possible technology will be obtained. (...)The conjecture expresses the idea that which important basic capabilities are eventually attained does not depend on the paths taken by scientific and technological research in the short term. The principle allows that we might attain some capabilities sooner if, for example, we direct research funding one way rather than another; but it maintains that provided our general techno-scientific enterprise continues, even the non-prioritized capabilities will eventually be obtained, either through some indirect technological route, or when general advancements in instrumentation and understanding have made the originally neglected direct technological route so easy that even a tiny effort will succeed in developing the technology in question” (p. 3).

relación con nuestra humanidad actual. La ruptura puede ser progresiva o brutal. Ella es cada vez más probable a medida que nos adentramos en el futuro y dado a que no ha habido una extinción (primera hipótesis). Bostrom estima que a largo plazo, las dos hipótesis más probables son la primera y la última (p. 15)<sup>65</sup>.

### 2.2.3 Evolución y política

De cierto modo el futuro depende de nosotros. El acercamiento evolucionista no excluye la preocupación política, como lo dice el testimonio del texto “El futuro de la evolución humana” (The future of human evolution, 2004). No se pregunta de manera explícita por el trans/posthumanismo; sin embargo, trata el paradigma que está en el centro del problema: la evolución. Es un vasto paradigma que se aplica a la biología, a la tecnología y a la “memética” (a la evolución de la cultura, de las ideas por la analogía genética) (p. 1).

Si hasta ahora el curso de la evolución pasada nos ha resultado globalmente favorable, nada asegura que la búsqueda libre de mecanismos evolutivos (en particular la selección del –fit-test- del más competente) protegerá los valores y las formas de vida que tenemos. No se trata de

riesgos exteriores a la especie humana, sino de riesgos antropogenéticos (p. 2) asociados, por ejemplo, a una evolución tecnológica e ideológica (“memética”) que terminará por excluir todos los comportamientos y humanos no competitivos. Así pues, desaparece un gran número de valores “eudemonistas” contenidos en actividades cuya finalidad no es exterior a su propio ejercicio y a los placeres elevados, a la felicidad, que ellos procuran. Soñamos con actividades artísticas, mas estas conciernen a comportamientos relacionados que no son simplemente instrumentales y cuyo fin está en sí mismos.

El “dejar hacer” evolucionista no ofrece ninguna garantía (p. 14) en nombre de los valores predicados por el humanismo. Debe intervenir y prohibir ciertas tendencias haciendo del medio social menos propicio a la elección del “fittest” y más favorable a la desaparición y perpetuación de individualidades eudemónicas.

Dicho de otra forma, debe controlarse la evolución humana, el transhumanismo. Bostrom argumenta a favor de un control único y global bajo la forma de un gobierno democrático mundial o bajo la forma de una máquina benevolente y sobrecolectoramente poderosa y súper inteligencia (p. 15). De todas maneras, se trata de una forma de poder única que él llama “singleton”, sin que la evolución violenta en beneficio del más fuerte. El “singleton” tiene por misión proteger las actividades eudemónicas. En este sentido, una regla del gobierno que debe tenerse en cuenta es el crecimiento de la diversidad no conflictiva mientras esto suponga la eliminación del otro que desemboque en la supremacía exclusiva del más fuerte<sup>66</sup>.

<sup>65</sup> “The recurrent collapse scenario becomes increasingly unlikely the longer the timescale (...) The plateau scenarios are similar to the recurrent collapse scenario in that the level of civilization is hypothesized to remain confined within a narrow range; and the longer the timeframe considered, the smaller the probability that the level of technological development will remain within this range. But compared to the recurrent collapse pattern, the plateau pattern might be thought to have a bit more staying power. The reason is that the plateau pattern is consistent with a situation of complete stasis – such as might result, for example, from the rise of a very stable political system, propped up by greatly increased powers of surveillance and population control, and which for one reason or another opts to preserve its status quo. Such stability is inconsistent with the recurrent collapse scenario. The cumulative probability of post-humanity, like that of extinction, increases monotonically over time” (p. 15). Observemos también que Bostrom no prevé la coexistencia de múltiples escenarios seguida por una división de la especie tanto más concebible que causaría un giro cósmico, una coexistencia con o sin contacto entre humanos, transhumanos y postumanos diversos. Pero sin duda no excluye una probable desmultiplicación de los relatos.

<sup>66</sup> “Long-term control of evolution requires global coordination. A singleton could take a variety of forms and need not resemble a monolithic culture or a hive mind. Within the singleton there could be room for a wide range of different life forms, including ones that focus on non-eudaemonic goals. The singleton could ensure the survival and flourishing of the eudaemonic types by restricting the ownership rights of non-eudaemonic entities, by subsidizing eudaemonic activities, by guaranteeing the enforcement of property rights, by prohibiting the creation of agents with human-unfriendly

Dicho texto es interesante en la medida en que confirma la inspiración evolucionista sin eliminar un cuestionamiento ético-político. Sin embargo, no hace más que avanzar en ideas banales sobre palabras más o menos nuevas con la ayuda de un imaginario de ciencia ficción igualmente trivial.

### 3. En la nebulosa transhumanista

#### 3.1 Allen Buchanan y alii y la preocupación por la justicia<sup>67</sup>

De la oportunidad a la elección. Genética y justicia<sup>68</sup>. (From choice to chance. Genetics and Justice) es un libro que versa sobre la genética comprendiendo el mejoramiento desde el punto de vista de las exigencias éticas y políticas de la justicia (equal opportunity). No habla del “transhumanismo” como tal, pero se hacen referencias importantes a él cuando se habla de los transhumanistas.

#### Corregir las loterías sociales y naturales

La pregunta central es por la justicia entendida en sentidos de igualdad de oportunidades para todos. Hasta aquí, la justicia es redistribuida limitándose a la exigencia de re-equilibrar las desigualdades debido a una “lotería social”<sup>69</sup>

---

*values or psychopathic tendencies, or in a number of other ways. Such a singleton could guide evolutionary developments and prevent our cosmic commons from going to waste in a first-come-first-served colonization race. (...) While creating a singleton would help to reduce certain risks, it may at the same time increase others, such as the risk that an oppressive regime could become global and permanent” (p. 17).*

<sup>67</sup> Allen Buchanan, D.W. Brock, N. Daniels et D. Wikler (2000), *From chance to choice: genetics and justice*, Cambridge University Press.

<sup>68</sup> Si bien está fechado en 2000, cuando el Proyecto Genoma Humano no estaba concluido aún. Comprende las esperanzas y promesas que hasta ese momento no se habían concretado, pero como se trata de un libro teórico y especulativo que se concentra en argumentos y objeciones sigue teniendo actualidad. Buchanan con plena conciencia del carácter especulativo que lo refiere en cierta medida a la ciencia ficción (p. 22, 152).

<sup>69</sup> Esta incluye la lucha contra las discriminaciones de sexo, género, etnia, raza y religión (p. 16).

y causada por una “lotería natural”, en la cual no puede intervenir. Hasta el momento, se ha procedido de manera “externa”: por compensaciones pecuniarias, cuidados gratuitos, enseñanzas especiales, etcétera. Esto en aras de acondicionar el medio para facilitar el acceso a los menos favorecidos.

La genética abre la posibilidad para corregir las desigualdades naturales, ya sea previniendo (eugenismo negativo) o tratando por terapias génicas o eugénicas positivas. Se trata entonces de pasar de la redistribución de recursos puramente sociales a la redistribución de recursos naturales (los genes) (p. 65; 76 s). Sin embargo, sigue siendo puramente especulativo. Pero la pregunta surgirá cada vez más: ¿podemos o debemos intervenir en la lotería natural en nombre de la justicia y la igualdad de oportunidades? Buchanan<sup>70</sup> responde que sí, pues es una exigencia central de la justicia. Afirmar un ideal de justicia y de igualdad de oportunidades para todos, sin reconocer que los individuos tienen todos capacidades y aptitudes físicas y mentales desiguales es una hipocresía y una aberración. Si las herramientas del genio genético se desarrollan para permitir que se amplíe la igualdad de talentos, no debemos oponernos. Tampoco debemos querer imponerlas, deben utilizarse de manera prudente (analogía de la obligación escolar o la vacunación). Se trata de entender bien las desigualdades que no pueden ser corregidas por reformas sociales, de comenzar por enfermedades y discapacidades de componente genético.

¿Qué se opone a la intervención genética cuyo objetivo es el de mejorar la igualdad de oportunidades corrigiendo las discapacidades y las enfermedades, y al mejoramiento de la igualdad de los individuos con respecto a los otros aspectos de componente génicos como la memoria, el humor y la inteligencia?

---

<sup>70</sup> Me refiero a Buchanan como recurso para aludir a los cuatro autores del libro.

Son los prejuicios que se oponen a tomar las medidas necesarias para generar cambios. Son analizados de manera sucesiva los prejuicios de la fatalidad, de la naturaleza humana y de la distinción fuerte entre en terapia y mejoramiento.

### **Inclusión/exclusión. La percepción de los menos favorecidos**

Todo un capítulo se consagra a la percepción de la nueva genética para los menos favorecidos, con la objeción que promueve la exclusión y no la inclusión (p. 261). Así pueda aceptarse que la eugenética positiva o negativa tiene la intención de disminuir el sufrimiento ligado a las deficiencias génicas y a favorecer la inclusión plena de todos los individuos de la sociedad, solo falta tentar a los menos favorecidos que piensen que la nueva genética es un agravante de su situación, volviéndolos una minoría y marginales (p. 264). La falta de desfavorecidos implica también que sean una minoría y que por ello el apoyo público disminuya.

Buchanan hace la observación que ese punto de vista no considera más que el interés legítimo de los desfavorecidos y no el interés también legítimo de las personas que no quieren ser discapacitadas en la medida en que esos males devienen evitables (p. 267). De todas maneras, hay que prestarle atención a ese problema de la percepción y a los riesgos y consecuencias a los que puede llevar. Entonces, se hace necesario vigilar que no exista la estigmatización suplementaria ni la disminución del apoyo social público, la solidaridad.

En conclusión, no puede negarse que la nueva genética, ya sea terapéutica o mejoramiento, puede ofrecer los elementos para el crecimiento de la exclusión, de la discriminación y la desigualdad. Las asociaciones de defensa de los minusválidos han señalado ese riesgo. Pero la nueva genética ofrece también los elementos revolucionarios

para incluir cada vez a más personas en una sociedad globalmente mejor (p. 303).

### **Por una democracia liberal abierta a la mejora y a la preocupación de la justicia**

En materia del mejoramiento genético, Buchanan nos invita a confiar la libertad individual y parental informada, la posibilidad del mercado, pero no sin una vigilancia ético-política. Hostil ante toda eugenética del Estado (que debe permanecer neutro, respetuoso del pluralismo) estima que las prohibiciones injustificadas nos llevarán a un desarrollo negro del mejoramiento génico. Eso no significa que debemos abandonarnos al mercado: “por el contrario, creemos que el contrapeso del mercado es el Estado, ambos deben actuar para regular los impuestos (taxation) y proveer los servicios necesarios” (p. 339). El Estado debe respetar y proteger las libertades y marcar las prácticas desde el punto de vista de la seguridad (safety) y vigilar que aquellas decisiones personales no perjudiquen directamente al otro (en particular a los niños). En lo que concierne a las faltas verdaderamente serias de la introducción de nuevas desigualdades en una sociedad de hecho desigual, Buchanan responde:

En primer lugar, que la problemática está lejos de ser radialmente nueva porque la situación ya es desigual, ya que de hecho los individuos pudientes tienen accesos a cuidados y mejoras (psicofarmacológicas, de comodidad, etcétera), y pueden, sobretodo, darle a sus hijos una mejor educación con todas las ventajas que se derivan de esos privilegios (97 s). Ahora bien, en gran parte dicha desigualdad estructural de la sociedad tiene sus raíces en el carácter desigualitario e injusto de la “lotería natural” que distribuye las fuerzas y los talentos de manera aleatoria.

En segundo lugar, después de todo las innovaciones y el progreso siempre han sido en principio

solo a unos cuantos privilegiados; soñemos todos con innovaciones tecnológicas y médicas durante el siglo XX. Poco a poco, dentro de una sociedad democrática preocupada por la igualdad de oportunidades, esas innovaciones y ese progreso han sido cada vez más compartido. ¿Por qué no existe lo mismo para la genética, por la terapia y el mejoramiento? Una sociedad democrática puede comprometerse en el mejoramiento progresivo para alcanzar una condición que no olvide los requisitos de la seguridad (riesgos biofísicos) y de la justicia (igualdad). Y una política tal que no tiene la necesidad coercitiva, porque las personas bien informadas y autónomas reconocen aquello que es mejor para ellos y sus hijos. Esta promoción se hace, en parte, por el mercado mismo; debe ser alentado, regulado y facilitado por el Estado. Pensemos en la ventaja que ofrece a los individuos y a la sociedad en general, la disposición de un gen que resista las enfermedades, un gen que refuerce el sistema inmunitario. Pero podemos imaginarnos bien otras mejoras (cognitivas, emocionales, etcétera), que serán asequibles a un pequeño número, para que poco a poco se vayan generalizando. Este proceso de mejoramiento de la sociedad en su conjunto puede beneficiar a todos, con la condición de no olvidar ni excluir a aquellos que no pueden acceder a estos beneficios.

No se debe buscar la igualdad yendo hacia abajo, sino hacia arriba. El progreso puede pasar por fases de desigualdad temporales. Pero no es el interés general -incluidos los menos favorecidos- rechazar la terapia y la mejora, con la condición de desarrollar mecanismos de anti exclusión y de facilitar el acceso democrático<sup>71</sup>. Buchanan reclama una política social que se preocupa por la justicia y estima que la lucha eugenética contra la “lotería natural” es injusta y desigual.

<sup>71</sup> “We believe that the optimal response is not to retard the development of the techniques but to work to change the social conditions in which these advances might have the unfair results that disabilities advocates understandably fear. The problem lies not in our genes, but in their interpretation on a social level” (p. 332).

### 3.2 John Harris y la tarea moral del mejoramiento

En Mejorar la evolución. El caso ético para hacer mejores personas<sup>72</sup>, Harris describe toda una historia de mejorar el ambiente del hombre gracias a las técnicas inventadas por los humanos: piedra de sillería, lenguaje, nemotécnicas, técnicas de educación, escritura, impresión, internet. Uno puede oponerse todas las veces (y es el caso seguido) posibles diciendo que está mal, que es arriesgado, no natural, elitista, híbrido, etcétera. La mejora sobrepasa el mejoramiento del entorno material y social: concierne al hombre mismo que busca el mejoramiento. Si esas mejoras deben conducir poco a poco a que la especie cambie, no se trata de una catástrofe antropológica esencial, metafísica o teológica. No. Es el acceso a una nueva fase de la evolución que deviene una responsabilidad para los humanos.

En la base de la obligación moral del mejoramiento, no encuentras un imperativo social, político o universal del que depende dicho mejoramiento. Se trata, ante todo, de una pregunta individual: es el individuo que está en la posición de escoger libremente aquello que considera mejor para él y para sus hijos, con la condición de que su decisión no lastime al otro. Si bien esto supone el mejoramiento de la sociedad en general, en el que un todo se beneficia, no fundamenta ni el derecho, ni el deber moral del mejoramiento individual.

Como respuesta a la posición de Buchanan (From Chance to Choice) justifica las intervenciones genéticas porque deben permitir la igualdad de oportunidades, Harris estima que la preocupación por la justicia no es el fundamento del mejoramiento ni de su regulación social. La justificación principal es que el mejoramiento

<sup>72</sup> *Enhancing evolution. The ethical case for making better people*, Princeton University Press, 2007.

es deseable y deseada por el individuo y por sus hijos: la mejora es buena en sí. Si ella permite la igualdad de oportunidades y de mejorar la condición de todos, es una consecuencia deseable, pero no es la condición primera ni la más necesaria. La pregunta por la justicia no es propiamente problema de la mejora. Ella se realiza en nuestras sociedades local y globalmente para toda clase de bienes y en particular por las innovaciones y bienes raros. Así, no es porque hagan falta órganos que los injertos de órganos deben ser prohibidos.

La mayoría de las invenciones o innovaciones comienzan por ser elitistas (p. 31). Y, de todas maneras, al menos dentro de nuestras sociedades democráticas, empiezan a propagarse y a devenir disponibles para más y más personas: las gafas, los relojes, la radio, la televisión, el teléfono, el computador, el GPS, la internet, etc., se esparcieron. No hay razón por la que no pueda pasar lo mismo con el mejoramiento.

A propósito del mejoramiento de la longevidad (capítulo 4 “Inmortalidad”), existe el temor por las nuevas dualidades, a saber, mortales e inmortales (p. 62). Esa eventualidad especulativa no justifica la prohibición de las investigaciones que buscan la longevidad indeterminada, prohibiendo el acceso a ella. El hecho de querer vivir más tiempo y de tener la buena salud es un bien legítimamente buscado por el individuo. Los problemas sociales que se siguen de la búsqueda de ese bien despiertan, sin quitar la calidad ni legitimidad, el deseo de aprovecharse. La desigualdad fuerte de la esperanza de vida es una realidad actual y las poblaciones que disfrutan de una longevidad mucho más importante de lo que otros consideran no deben renunciar a ella. Obrar en aras de lo que se escucha por un número de personas en constante crecimiento es un imperativo de la justicia. Harris no niega que la mejora y la inmortalidad en particular tienen consecuencias sociales profundas y exigen

reestructuraciones radicales de las sociedades. Se trata de ver una dualidad de la especie humana, pero una vez ese posthumanismo no le moleste no habrán objeciones decisivas.

La filosofía política que Harris postula no tiene nada de original: él la llama una presuposición democrática. Es el Estado liberal el que protege los derechos, las libertades y responsabilidades individuales, un Estado pluralista respetuoso de los individuos y de las minorías, con una economía del mercado más regulada (pp. 6, 72). Harris, quien es ateo, está a favor de la mejora porque ella es buena en sí misma (bajo la reserva de riesgos y efectos secundarios negativos): se trata de mejorar, de aumentar las cualidades, competencias, capacidades apreciadas por sí mismas, que tratan sobre la resistencia física, capacidades cognitivas o de la longevidad. Pero recae sobre cada cual juzgar por sí mismo –por sí mismo y para sus hijos– eso que estima qué es lo mejor para él y para sus hijos.

Para Harris el mejoramiento no solo es legítima, es un deber moral. El Estado debe entonces alentar y ciertamente no oponerse a estas mejoras, sin imponerlas a la fuerza. Nuestra responsabilidad es el de hacer el mundo un lugar mejor “to make the world a better place”, y para lograrlo el progreso siempre ha atravesado el mejoramiento de la condición humana. Así pues, hay que cambiar tanto el mundo como al hombre, no se trata únicamente de describir, comprender o explicar (cfr. Marx, p. 3). La tarea del filósofo consiste en ayudar a clarificar los argumentos y las objeciones.

Harris trabaja en el sentido de una desdramatización, de una banalización de los problemas suscitados por la perspectiva de la mejora. Debe evitarse la especulación y la anticipación de los problemas que podrán o no, deberán o no ser enfrentados uno a uno.

La pregunta por los riesgos posibles es primordial, mas no plantea un problema específico. La libertad individual de elegir mejoras es una libertad como las otras. Los medios que constituyen las mejoras (mecánicas, químicas, biológicas, genéticas, extra-corporales e intra-corporales) son medios como los otros.

La distinción terapia/ mejora no es determinante para justificar o prohibir las prácticas: entre la mejora y la terapia existe una continuidad y no un contraste o una distinción clara (como por ejemplo: la memoria y la edad, la vacunación introduciendo genes de resistencia).

### 3.3 Savulescu, Bostrom y alii: la biopolítica y la mejora

La obra colectiva *Human Enhancement* (2009)<sup>73</sup> editado por dos transhumanistas reconocidos, el australiano Julian Savulescu y Nick Bostrom, se centra en el debate de la “biopolítica del mejoramiento”<sup>74</sup>. El libro muestran ambas caras de la moneda -bioconservadurismo y transhumanismo- si bien ambos son transhumanistas se esfuerzan en demostrar los argumentos de sus oponentes teóricos.

Toda técnica, después del crecimiento de la humanidad, puede verse como un aumento o mejoramiento de las capacidades humanas<sup>75</sup>. En este sentido, la continuidad de la técnica se constituye a través de la evolución y la historia

humana, y es a partir de esa dicotomía que los bioconservadores realizan sus críticas enfrentado términos como natural/artificial, normal/anormal, terapéutico/mejoramiento, interno/externo, etcétera.

La participación más representativa de los oponentes del transhumanismo es la que sigue la filosofía de Michael Sandel<sup>76</sup>. Si bien Sandel le presta gran atención a los riesgos socio-políticos relacionados el mejoramiento -aquellos que hablan del aumento de la desigualdad- y denuncia las filosofías políticas a favor de la mejora (eugenismos) liberal (p. 84, 85), así como también se burla de nuestras sociedades de competición y desempeño (p. 82, 86) sin tener un fundamento necesariamente político. Su problema no reside en el acceso equitativo a las técnicas o tecnologías de la mejora, el problema está en si se acepta o no moralmente, busca acercarse a la mejora como tal (p. 75). Es esa pretensión metafísica la que es mala en sí, pues está en relación a una negación, a una deformación de lo humano. Lo que está en juego es la naturaleza humana y nuestra relación con ella. Esta relación es de aceptación, de reconocimiento, de un don, no de una voluntad de control y transformación que nos carga de responsabilidades individuales y colectivas desmesuradas (p. 86).

Si bien el acercamiento de Sandel es secular, reconoce la importancia de la sensibilidad religiosa que conlleva el problema<sup>77</sup>.

<sup>73</sup> Oxford University Press.

<sup>74</sup> El enfoque evolucionista está igualmente bien representado, en particular en el primer texto de Bostrom y Sandberg “The wisdom of nature: an evolutionary heuristic for human enhancement”. Se ocupa de “evolutionary optimality challenge” que propone un criterio original: frente a un mejoramiento posible hay que preguntarse por qué, si es verdaderamente positivo, por qué no ha aparecido aún en el curso de la evolución biológica de la especie humana (p. 17).

<sup>75</sup> Cfr. Introducción: “At a fundamental normative level, there is nothing special about human enhancement interventions: they should be evaluated, sans prejudice (sic) and bias, on a case-by-case basis using the same messy criteria that we employ in other areas of practical ethics” (p. 4). Al subrayar la dificultad del caso por caso de la aplicación (ética práctica) de criterios: “messy”.

<sup>76</sup> “The case against perfection: what’s wrong with designer children, bionic athletes, and genetic engineering”. Sandel ha retomado brevemente la argumentación de su libro homónimo.

<sup>77</sup> “Appreciating the gifted quality of life constrains the Promethean project and conduces to a certain humility. It is in part a religious sensibility. But its resonance reaches beyond religion” (p.78). Plus loin, dénonçant encore “the one-sided triumph of willfulness over giftedness, of dominion over reverence, of molding over beholding”, et demandant “what would be lost if biotechnology dissolved our sense of giftedness?”. Responde: “From a religious standpoint the answer is clear: to believe that our talents and powers are wholly our doing it to misunderstand our place in creation, to confuse our role with God’s” (pp. 85-86).

Contra Sandel, Frances Kamm<sup>78</sup> hace valer los problemas asociados al mejoramiento y a su práctica en entornos socio-políticos. La voluntad de dominar no es en sí mala, uno puede querer dominar mientras se tenga una buena intención, los productos del dominio puedan ser utilizados de manera desinteresada (p. 93 s). Recíprocamente la aceptación, la sumisión y la humildad no son necesariamente virtudes ni bondades en sí. Las preguntas que despierta la problemática del mejoramiento no son de un orden moral, metafísico o afectivo. Su naturaleza es socio-política: recursos limitados, seguridad, justicia, equidad... (p. 127).

Arthur Caplan<sup>79</sup> trabaja una línea de pensamiento similar. Las críticas que se hacen en nombre de la “fairness” (justicia, equidad) no dicen en qué el mejoramiento en sí es malo, punto que Sandel señaló<sup>80</sup>. La desigualdad y la injusticia ya son problemas existentes. Por ello, deben ser vigilados desde cerca para evitar acrecentarlos o adherirle nuevos problemas; es más, de ser posible, utilizar el mejoramiento para aportar a la solución de los problemas de la justicia. La evolución y la historia humana no han cesado nunca de manipular la naturaleza en general y la naturaleza humana en particular. Desde el punto de vista evolucionista laico, la noción de don y de aceptación de lo dado naturalmente no tiene sentido: ¿debemos reconocer desde el azar de la evolución lo que favoreció la aparición de la especie humana? “La metáfora del don no tiene sentido en un contexto secular como lo propone Sandel. El don requiere de alguien que lo dé, y ninguna naturaleza ofrece a un sujeto para ocupar este lugar” (p. 208).

¿Por qué merecerse los mejoramientos por medio de los esfuerzos y el sufrimiento, por qué

el placer y la felicidad, una vida más feliz debe merecerse? (p. 207).

Christine Overall<sup>81</sup> señala la importancia de la biopolítica al tomar la hipótesis de una longevidad buena y sana aumentada. Los riesgos socio-políticos de injusticia y desigualdad aumentan en la medida en que esos mejoramientos no son asequibles sino para un pequeño grupo (p. 331 s). En una sociedad desigual, no es aceptable permitir técnicas que de R&D vulnerables, Lo contrario debe investigarse y realizarse (p. 336 s)<sup>82</sup>.

Muchos transhumanistas están de acuerdo con dicha posición, pero en la práctica no ven claramente cómo responder de inmediato a las exigencias de la justicia y la igualdad. Consideran que es una preocupación muy importante; sin embargo, no justifica su prohibición sine die de R&D que induce directamente o indirectamente al mejoramiento. No puede negárseles el acceso a las personas que tienen los medios, pues la mejor no constituye un problema en sí. El punto es lograr una vigilancia democrática bien lograda.

En *The human prejudice and the moral status of enhanced beings: what do we owe the gods?* Savelescu reviene sobre una idea esencial: el transhumanismo nos invita a expandir nuestra concepción de la comunidad moral más allá de lo Homo, hacia los animales y trans/posthumano. En este sentido, se rompe con el fundamento implícito de la elección teológico-metafísica del hombre hecho a semejanza e imagen de Dios. Debemos deshacernos del “prejuicio humano”<sup>83</sup>. Debe rechazarse el humanismo de derecha y conservador de lo humano. Ese espécimen que hace que la dignidad o el respeto dependan

<sup>78</sup> “What is and is not wrong with enhancement?”.

<sup>79</sup> En “Good, better, or be st?”.

<sup>80</sup> “Equity arguments do not show what is inherently wrong with the desire to use biotechnology to improve ourselves and our children” (p. 200).

<sup>81</sup> En “Life enhancement technologies: the significance of social category membership”.

<sup>82</sup> “Those who favour the use of enhancement technologies must show two things: first, that they are aware of all the ways in which inequity might be reinforced or increased by the use of such technologies and second, that the distribution and access can be set up so that traditionally disadvantaged groups are no further marginalized by the technologies” (p. 339).

<sup>83</sup> Que Savelescu critica extensamente en Bernard Williams (p. 216 s).

de un criterio morfológico (la forma biológica humana actual) y la pertenencia a una especie funcionan como una clase racismo o mecanismo de exclusión. Lo que debe contar es el punto de vista moral, la testificación empírica de ciertas cualidades, propiedades o disposiciones tales como la sensibilidad, la capacidad de sufrir, la razón, la conciencia. Son ellas las que justifican la consideración de un ser: acordar derechos, valores, tareas, amabilidad y cuidado. Ese acercamiento exige pueda hablarse de dignidad para animales (como los grandes simios o los delfines) y a eventuales trans/posthumanos, IA, etcétera<sup>84</sup>.

En lo que concierne trans/posthumanos del futuro el informe nos dice claramente que van a ser superiores a nosotros, desde todo punto de vista moral, bienaventurado, amable, generosidad y lucidez... En el camino de los trans/posthumanismo, los riesgos y peligros están de por sí en nuestras manos, de los humanos que están en los orígenes de lo trans/posthumano. Savelescu asegura la creación de posthumanos superiores y más morales que los humanos (p. 238).

### 3.4 James Hughes: Una democracia transhumana

Citizen Cyborg. Why democratic societies must respond to redesigned human of the future<sup>85</sup> editado por un americano, director de la WTA. El texto tiene una dirección política en el sentido en que se orienta a estructurar la nebulosa del trans/posthumanismo elaborando un programa o al menos una orientación general de una filosofía

<sup>84</sup> "To remove our human prejudice is not to lose our cultural and other peculiarities. It is to lose attachment to some biological fact. (...) Removing our speciest preference might mean we have to more peaceably co-exist with animals, not unnecessarily hurt them and perhaps stop eating them" (p. 237). Savelescu ofrece una escala de ejemplos plantas, animales no humanos; humanos, enhanced humans; "transhumans – humans who have been so significantly modified and enhanced that there are significant non-human characteristics, e.g. chimera, cyborgs"; "post-humans – beings originally evolved or developed from humans but so significantly different that they are no longer human in any significant respect"; "alien life forms" (p. 214).

<sup>85</sup> Westview press, 2004

política<sup>86</sup>. Esta se fundamenta sobre una doble dinámica, la exigencia democrática y la exigencia tecnológica: "La tecnología y la democracia son las formas principales que tenemos para mejorar nuestra capacidad de vida" (p. XVI). La mejora transhumanista es tecnológica, pero debe también ser democrática, solo las organizaciones políticas como las "democracias sociales"<sup>87</sup> logran conciliar de manera equilibrada la libertad, la solidaridad y la igualdad (p. 190; p. 201). Si bien los movimientos liberales tienen una presencia fuerte en las teorías transhumanistas, Hughes los critica en nombre de los valores y las ideas democráticas que reclaman la acción de un Estado. Un Estado que se proponga la tarea de decidir qué mejoras deben ser universalmente asequibles y cuáles son las que deben dejarse en el Mercado. Bien utilizadas las nuevas tecnologías son emancipadoras. Como observa Hughes<sup>88</sup>, son las personas desfavorecidas las que dependen más de una técnica y la mayoría de entre ellos no son para nada anti-tecnológicos, a pesar de los temores que existen con respecto a las tecnologías que pueden agravar su situación en una sociedad "mejorada"<sup>89</sup>.

Para terminar unas observaciones de su visión biopolítica del transhumanismo:

- El ideal de un gobierno mundial (democratic global governance, p. 264), pero en el entretiem po las democracias pueden legar a cometer un error si prohíben la R&D cuyo objetivo es la mejora, porque su rechazo le abriría las posibilidades a los Estados totalitarios de apoderarse de ellas (p. 200 s).
- No son los transhumanistas o los posthumanistas quienes constituyen un riesgo, sino la

<sup>86</sup> Principalmente la sección III – capítulos 11 al 14.

<sup>87</sup> De Europa (y enumera algunos países modelos en este respecto como Bélgica) o Canadá y Australia.

<sup>88</sup> Quien tiene un hijo gravemente discapacitado.

<sup>89</sup> "Most disabled think we can allow parents to choose to have non disabled children" (p. 210).

ausencia de control sobre las personalidades humanas asociales, entre los que encontramos a los evolucionistas puros y duros<sup>90</sup>. El peligro reside entonces en la especie humana misma, de la que sino la cuidamos pueden surgir trans/posthumanistas radicalmente inhumanos o anti-humanos.

- Se necesita una democracia de personas y no de humanos en un sentido biológico del término<sup>91</sup>.

“Una pregunta central de la biopolítica será cuáles son los derechos que debemos garantizarle a los seres que creemos con la tecnología” (p. 221). No se trata solamente de reconocer los derechos, sino también reconocer a los otros seres que tienen una manera más o menos desarrollada, características de personas como la sensibilidad, la emoción, la conciencia, la razón, la comunicación, etcétera<sup>92</sup>. En estos casos Hughes especula el aumento o mejoramiento de las capacidades de los grandes simios o de los delfines alegando que poseen un estatuto de personas (p. 225).

#### 4. Conclusión: El transhumanismo vector de un Gran relato renovado

El siglo XX ha conocido el derrumbamiento de grandes relatos religiosos o filosóficos, uno de ellos es el Gran Relato de la Modernidad, a saber, un humanismo progresista laico. Entre las causas decisivas de esa ruptura con las tradiciones están las revoluciones tecnocientíficas, en particular el evolucionismo y las nuevas escalas temporales.

<sup>90</sup> Tal como “the computer scientist Hans Moravec (who) has written that he does’nt care that robots will replace humans since evolutionary succession is the natural order of things” (p. 246).

<sup>91</sup> Cfr. la sub sección “Democracy for persons, not humans” p.79 s.

<sup>92</sup> Véase la tabla en cuyo nivel inferior se encuentran las plantas o los artefactos puramente funcionales que son entidades apropiables, los grandes signos se clasifican al mismo nivel que los niños jóvenes y los adultos dementes (p. 224).

Filosofías y religiones hablan de la historia o del tiempo y no lo sitúan muy lejos del futuro. La especie humana tiene conciencia hoy de estar confrontada a la duración de millones y millones de años hacia el pasado y con el oscuro y desconocido futuro. El interés del transhumanismo se centra alrededor de la idea de mejora que permite diseñar un conjunto de tendencias que instalen un nuevo Gran relato dotado de un rico imaginario especulativo y capaz de integrar las revoluciones tecnocientíficas, como el evolucionismo de Darwin. El transhumanismo vislumbra el futuro como abierto y largamente imprevisible, contingente, desconocido; un futuro que cada vez más depende los humanos y sus creaciones.

Este futuro no es escatológico, no se refiere a un mundo súper natural o trascendental, porque el paradigma evolucionista del transhumanismo es materialista. No en un sentido metafísico, pues este materialismo no es definido por la esencia de la materia. Es inerte y mecánico, substancia y energía, viviente y espontánea, pensante y consciente, infinita e inmensa. El materialismo asociado al transhumanismo es tecnocientífico, evoluciona con las tecnociencias, sus instrumentos y sus conceptos operativos.

Mostré hasta qué punto las ideas transhumanistas son atacadas y defendidas. No me detengo en aquellas posiciones donde la mejora es completamente rechazada, por razones teológicas, metafísicas, irracionales o falsas. Me interesan las dificultades que suscita es espíritu transhumanista. Se trata de problemas y objeciones de naturaleza ética, social y política.

El paradigma evolucionista es un paradigma peligroso, en tanto que puede interpretarse y aplicarse de manera simplista, brutal, ciega, insensible y conducir al mundo posthumano a la inhumanidad bárbara. Esa tentación y ese riesgo no son completamente descartables, pues el transhumanismo posee una dimensión expe-

rimental y exploratoria indisociable a él y que se fundamentan en la libertad y el empirismo.

Todo esto gira entorno a la capacidad de preservar la orientación hacia el bien, hacia lo mejor. La generosidad transhumanista se expresa a través de la tolerancia, el respeto de la diversidad y el pluralismo, el respeto a la persona en un sentido más amplio que al homo sapiens. Se trata de una amabilidad que supera al espécimen y reconoce a cualquier ser que es capaz de sentir, sufrir, de rechazar la opresión y el sufrimiento evitable. El transhumanismo no puede reducirse al evolucionismo, debe integrar al menos ciertos valores que conllevan las tradiciones religiosas, filosóficas y humanistas laicas. La exigencia de una articulación sinérgica entre el paradigma evolucionista tecnocientífico materialista y la preocupación ética, política y social heredada de tradiciones que se encuentran en un legado europeo. En contra de los informes americanos

como *Converging technologies for improving human performance* y *Beyond therapy* cuya visión es unilateral.

En nuestro universo tecno-capitalista localmente temperado por las políticas sociales, el transhumanismo cristaliza grandes problemas y retos por asumir, como los que ya mencioné. Pero mi convicción es que esos riesgos no justifican el rechazo a la mejora y a la idea transhumanista que está en resonancia con las grandes revoluciones tecnocientíficas. La asimilación simbólica de estas es incompatible con regreso al pasado religioso o el mantenimiento de una postura filosófica humanista tradicional. El transhumanismo bien comprendido es el humanismo progresista capaz de integrar las revoluciones tecnocientíficas teórica y prácticamente. Le da un sentido de esperanza a la postmodernidad errática o nostálgica del pasado postmoderno.