

Artículo de investigación



# Factores que inciden en el desempeño de la competitividad en el departamento del Meta – Colombia

## Factors that Affect the Performance of Competitiveness in the Department of Meta – Colombia

Dagoberto Torres Flórez, Ph. D.<sup>1</sup>, María Alejandra Vidal Sanpedro<sup>2</sup> y Luis Gabriel Méndez Baquero<sup>3</sup>

1. *Doctor en Ciencias Económico-Administrativas por la Universidad para la Cooperación Internacional México, UCIMÉXICO.* Profesor Universidad Cooperativa de Colombia, sede Villavicencio, Colombia. <https://orcid.org/0000-0002-7925-3005> dtorres@unillanos.edu.co

2. *Administradora de Empresas por la Universidad de los Llanos.* Miembro del grupo de investigación GYDO, Universidad de los Llanos, Villavicencio, Colombia. <https://orcid.org/0000-0003-4173-0600> maria.vidal@unillanos.edu.co

3. *Magister en Administración de Negocios por la Universidad de los Llanos.* Miembro del grupo de investigación GYDO, Universidad de los Llanos, Villavicencio, Colombia. <https://orcid.org/0000-0001-5823-9581> luis.mendez.baquero@unillanos.edu.co

Clasificación JEL: L60

Recibido: 31/01/2023 Aceptado: 11/01/2023

### Como citar este artículo:

Torres, D. (2024). Factores que inciden en el desempeño de la competitividad en el departamento del Meta – Colombia. Cuadernos Latinoamericanos de Administración. 20 (38). <https://doi.org/10.18270/cuaderlam.v20i38.4254>

**Resumen.** El objetivo de este artículo es diagnosticar el desempeño registrado por el departamento del Meta en el Índice Departamental de Competitividad (IDC), a través de la observación de los factores de competitividad y sus pilares. Su propósito es proponer una prospectiva en temas de competitividad regional que sirva como herramienta para las autoridades regionales en los procesos de toma de decisiones y formulación e implementación de planes y programas más acertados basados en la evidencia. El método de recolección de información fue una revisión y análisis documental de los pilares que fundamentan el Índice Departamental de Competitividad del Meta en el periodo comprendido entre 2013 y 2020. El resultado expuso que el departamento del Meta ha tenido un comportamiento aceptable en el ranking, no obstante, se hace necesario ejecutar e implementar mecanismos territoriales para aprovechar sus recursos económicos, sociales, políticos y ambientales.

**Palabras clave:** autogestión, competitividad, desarrollo, Índice Departamental de Competitividad, innovación.

**Abstract.** The aim of this article is to diagnose the performance recorded by the department of Meta in the Departmental Competitiveness Index (IDC), through the observation of the competitiveness factors and its pillars. The purpose is to propose a prospective on competitiveness issues that serves as a tool for regional authorities in the decision-making processes and the formulation and implementation of more accurate and evidence-based plans and programs. The method for the collection of information was a documentary review and analysis of the pillars that support the Departmental Competitiveness Index of Meta in the period between 2013 and 2020. It was found that the department of Meta has had an acceptable performance in the ranking, however, it is necessary to execute and implement territorial mechanisms for the use of its economic, social, political, and environmental resources.

**Keywords:** competitiveness, development, Departmental Competitiveness Index, innovation, self-management.

## Introducción

Según la información proporcionada por los Perfiles Económicos Departamentales del año 2018-2021 y en comparación con el Plan Regional de Competitividad del departamento del Meta 2008-2031, el departamento ha descendido progresivamente durante sus últimos años tanto en la posición del ranking como en puntaje en el Índice Departamental de Competitividad (IDC), pasando de estar en el puesto 10 al 16 (Comercio, 2020). El desarrollo de sus pilares no ha presentado un avance significativo y por lo contrario en algunos casos se ha dado una regresión importante que ha afectado la competitividad del departamento del Meta en el panorama nacional.

El concepto de competitividad presenta una amplia diversidad de significados, de acuerdo a la perspectiva y el entorno en el que se analice. Entre ellos se encuentra, por ejemplo, la competitividad empresarial. De acuerdo con Alic (1987) “la competitividad empresarial es la capacidad de las empresas para diseñar, desarrollar, producir y colocar sus productos en el mercado internacional en medio de la competencia con empresas de otros países” (Manrique & Vargas, 2015, p. 182). Por otro lado, “está la competitividad regional, que hace referencia a la administración de recursos y capacidades para incrementar sostenidamente la productividad empresarial y el bienestar de la población de la región” (Benzaquen et al., 2010, p. 75). Así pues, la competitividad de las regiones es medida y valorada de manera distinta a como se hace en el ámbito empresarial.

El énfasis de la competitividad regional es la manera en la que se aprovechan las ventajas y recursos que se encuentran en los territorios y se utilizan en beneficio del desarrollo socioeconómico de sus comunidades. A lo largo del tiempo han surgido diferentes indicadores, mecanismos y metodologías para lograr cuantificar de manera clara y objetiva el desempeño competitivo de las regiones, los departamentos y el país en su totalidad. Sin embargo, estos ejercicios de valoración proporcionan cifras estáticas que no proveen una visión retrospectiva sobre el desempeño real de la competitividad. Estas mediciones si bien permiten detectar debilidades en determinadas variables, no proporcionan un diagnóstico sobre el estado general de la competitividad de las regiones.

El Índice Departamental de Competitividad (IDC), que se produce desde el año 2013 por el Consejo Privado de Competitividad y la Universidad del Rosario, brinda un panorama general en términos cuantitativos sobre la competitividad regional y ubica a los departamentos de Colombia en un ranking que permite hacer una comparación sobre el desempeño de las regiones en ese aspecto. A pesar de su complejidad y amplio abanico de variables analizadas, el informe carece de una esencia de diagnóstico. Le hacen falta elementos como un análisis retrospectivo de más de un año, y recoger las visiones del territorio de los gremios, las empresas, la academia, la sociedad civil y sector público. Además, no toma en consideración las proyecciones de los diferentes entes territoriales y no indaga en las causas potenciales que generan los desempeños registrados. La carencia de los elementos antes señalados en documentos como el IDC dificulta la identificación de las potenciales falencias en materia de competitividad de los territorios y el reconocimiento de las alternativas adecuadas para darles solución. Esta falta de información lleva a que la implementación de políticas públicas no ofrezca soluciones definitivas a largo plazo.

La presente investigación busca diagnosticar el desarrollo de la competitividad en el departamento del Meta durante el periodo comprendido entre 2013 y 2020. por medio del análisis de los factores que inciden en su desempeño y la identificación de las problemáticas y barreras que afectan su desarrollo, para finalmente proponer los mecanismos para el aprovechamiento de los recursos endógenos de este territorio que aporten al crecimiento de su competitividad.

## Metodología

La presente investigación se enmarca en el enfoque cualitativo de corte descriptivo. En cuanto a recolección de la información, esta se realizó a través de la revisión y análisis documental. Se identificaron y caracterizaron los datos registrados en los informes del Índice Departamental de Competitividad (IDC) que competen al periodo 2013-2018. Cabe resaltar, que fue necesario emplear la herramienta metodológica de comparación de grupos, puesto que el IDC utiliza características diferentes relacionadas a la innovación, sistema financiero, adopción de las TIC, sofisticación y diversificación para el periodo 2013-2018 y el periodo 2019-2020. Dicha herramienta se empleó igualmente para los periodos posteriores, sin embargo, el modelo ajustó su metodología en el periodo 2019-2020. La información para elaborar la respectiva tabulación sobre la posición del Meta en el índice departamental de competitividad fue tomada de <https://compite.com.co/indice-departamental-de-competitividad/>.

Además, se recurrió a fuentes secundarias de información producidas por la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), la Gobernación del Meta y la plataforma de competitividad regional COMPETIVAS.

## Resultados y discusión

Desde la formulación y emisión del primer informe del Índice de Competitividad Departamental, el Meta ha sido partícipe de todos los reportes anuales. Los resultados han permitido la toma de decisiones institucionales para mitigar los impactos negativos relacionados con la productividad y la competitividad del departamento, además de la implementación de acciones en pro del desarrollo e innovación del territorio.

A pesar de que el departamento del Meta cuenta con características especiales frente a otros territorios del país, gracias a su ubicación geográfica, la cercanía a la capital y sus apuestas productivas (Meza *et al.*, 2013). Este posee una economía débil en su diversificación y apertura a mercados internacionales. La razón principal de este hecho es la falta de articulación entre el sector público y el privado. No se han creado políticas públicas y estrategias para aumentar la productividad por medio de la innovación y el desarrollo científico. Cabe resaltar que este

### *Análisis de los factores del Índice Departamental de Competitividad del departamento del Meta 2013-2018*

Como se mencionó anteriormente el Índice de Competitividad Departamental es producido y publicado por el Consejo Privado de Competitividad en colaboración con la Universidad del Rosario y tiene como objetivo medir varios aspectos relacionados con la competitividad de las regiones, agrupados en pilares y subpilares. La estructura y el cálculo del IDC sigue la misma línea de la metodología utilizada por el Foro Económico Mundial.

El periodo de estudio inicia en la vigencia 2013, momento para el que fueron tenidas en cuenta 81 variables clasificadas en 10 pilares y 28 subpilares. Estos pilares se agruparon en tres factores de competitividad: condiciones básicas, eficiencia y sofisticación e innovación. Durante el año 2014 se realizaron ajustes y se agregaron 9 variables nuevas, llegando a 90 en total. El total de variables para este periodo fue el resultado de incluir 20 variables nuevas y eliminar 11 variables utilizadas en el IDC 2013 (Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario, 2016).

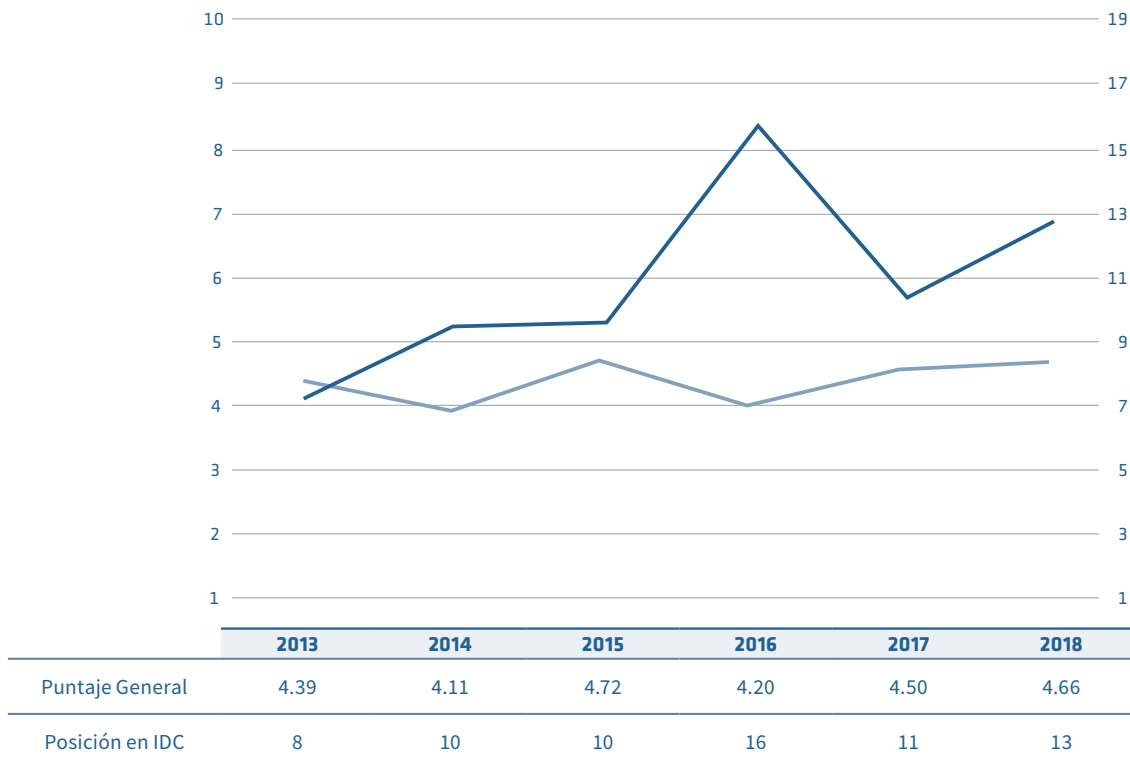
En el año 2015, en la búsqueda para mejorar la medición del Índice se incluyeron tres nuevos departamentos: Caquetá, Chocó y Putumayo. Así mismo, se realizaron ajustes en las variables de algunos indicadores con el objetivo de fortalecer el análisis. En 2016 se incluyó el departamento del

Casanare, se continuó con el ajuste de variables y se modificó el nombre del pilar “medio ambiente” a “sostenibilidad ambiental” incluyendo el tema de crecimiento verde en la competitividad en los territorios (Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario, 2016).

En la vigencia 2017, luego de un ejercicio de participación regional, se adoptaron sugerencias relacionadas con la modificación de algunas variables en los pilares de instituciones, infraestructura, salud y eficiencia de los mercados. Para 2018 se mantuvo la anterior estructura y se incluyó el departamento de Arauca y Bogotá D.C., para un total de 26 (Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario, 2016).

El departamento del Meta tiene su mejor posicionamiento en el año 2013, ocupando el octavo lugar con un puntaje general de 4,39. Sin embargo, para 2016 desciende y se ubica en el puesto 16 con un puntaje general de 4,20. El comportamiento de los indicadores revela periodos de crecimiento y decrecimiento en el periodo 2013-2018, es decir que no hay una tendencia constante al fortalecimiento en la competitividad de la región. La mayoría de los factores de competitividad con reducido crecimiento se presentan al finalizar el periodo comprendido entre 2013 y 2014. Hubo diez factores cuyos porcentajes de decrecimiento están representados en importaciones (46%), servicio de gas (44%), alumnos matriculados (14%), personal docente (12%), defunciones (9%), incidencia de la pobreza (4%), promedio de personas por hogar (3%) y servicio de alcantarillado (2%). Para el 2016 se presentan factores con un crecimiento positivo, afiliados al sistema de salud (0,2%) y Exportaciones (1%), aunque estos resultan mínimos en comparación con las cifras alcanzadas en otros años del periodo (Barreto-Bueno, 2016).

**Figura 1.** Posición General e IDC 2013-2018.



De acuerdo a los puntajes generales expuestos en la Tabla 1 se describen a continuación los pilares que mayor puntuación tuvieron en el departamento del Meta. Para el año 2013 fue el pilar de sostenibilidad ambiental con un 7,71. Durante el año 2014 lo obtuvo educación básica y media con un 6,8. En el 2015 tamaño del mercado fue el puntaje superior con 7,64 y para 2016 el primer lugar lo ocupó nuevamente el pilar sostenibilidad ambiental con 6,41. En lo concerniente a 2017 hubo un empate entre los pilares tamaño del mercado y sostenibilidad ambiental con un 6,32. Por último, para el año 2018 el pilar sostenibilidad ambiental nuevamente lideró con un puntaje de 6,77.

**Tabla 1.** Puntaje general del departamento del Meta en los pilares del IDC 2013-2018.

Pilares	Año 2013		Año 2014		Año 2015		Año 2016		Año 2017		Año 2018	
	PG	P	PG	P	PG	P	PG	P	PG	P	PG	P
Instituciones	4,57	18	5,82	14	5,5	15	5,1	19	5,62	9	5,86	10
Infraestructura	5,88	2	3,45	15	4,7	15	4,00	17	3,48	19	4,08	15
Tamaño del mercado	5,43	9	5,66	8	7,64	4	4,1	21	6,32	8	6,53	8
Educación básica y media	7,09	3	6,8	3	6,07	6	5,88	9	6,21	10	6,2	11
Salud	4,36	16	4,66	11	6,01	6	4,31	21	4,94	17	4,82	20
Sostenibilidad ambiental	7,71	1	5,41	11	6,19	13	6,41	8	6,32	11	6,77	7
Educación superior y capacitación	2,68	15	2,73	16	3,62	14	3,53	15	3,78	16	3,27	17
Eficiencia de los mercados	3,68	14	3,96	11	4,12	11	4,11	13	4,62	9	5,22	10
Sofisticación y diversificación	3,75	16	1,54	20	3,66	18	2,84	20	2,55	21	1,8	23
Innovación y dinámica empresarial	1,64	14	1,36	12	1,52	11	1,61	11	2,59	10	2,17	10

Según Benzaquen *et al.* (2010), el pilar gobierno e instituciones se compone de factores que cuantifican la capacidad de los gobiernos regionales y locales para cumplir su rol de Estado. Los elementos importantes son la capacidad de prestar servicios a sus habitantes —recursos, gasto, inversión, seguridad, presencia del Estado— y alentar así el desarrollo sostenido de su región. Para el caso del departamento del Meta la Tabla 1 muestra cómo el pilar de instituciones en el año 2018 obtuvo la mejor posición, ubicándose en el puesto diez con un puntaje de 5,86. En el año 2017 ocupó la posición 9 con un puntaje de 5,62. Para el año 2014 ocupó la posición 14 con un puntaje de 5,82. En 2015 con un puntaje de 5,5 obtuvo la posición 15. Durante el 2013 se ubicó en la posición 18 con uno de los puntajes más bajos de 4,57 y para el año 2019 ocupó el puesto 19 con un puntaje de 5,1.

El pilar de infraestructura estudia la calidad y la extensión de la infraestructura del transporte y de los servicios públicos. Las áreas geográficas mejor conectadas tienden a ser prósperas pues una infraestructura bien desarrollada reduce los costos de transporte, y promueve la transferencia de información. De igual forma, una buena infraestructura garantiza el acceso a la energía y al agua, condiciones necesarias para la actividad económica moderna (Centro de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico, 2018). En ese sentido, el departamento del Meta ocupó en el año 2013 la posición número dos con un puntaje de 5,88. Para los años 2014, 2015 y 2018 se mantuvo en la posición 15 con puntajes de 3,45; 4,7 y 4,8. Para 2016 ocupó la posición número 17 con un puntaje de 4,0 y para el 2017 descendió dos casillas y llegó a la posición número 19 con un puntaje de 3,48.

El pilar de tamaño del mercado tiene en cuenta las capacidades de las entidades territoriales en la comercialización de bienes y servicios, y en economías foráneas. Al respecto se encuentra que en el periodo 2013-2018 —con excepción de 2016— el departamento se mantuvo en el rango de las diez primeras posiciones. En el 2015 el año fue donde mejor se ubicó llevándose la cuarta posición con un puntaje de 7,64. Para 2016 obtiene un puntaje de 4,1 que lo deja en la casilla número 21, siendo este el año con más bajo desempeño.

Al analizar el comportamiento del pilar de Educación Básica y Media se observa una tendencia descendiente respecto a la posición y puntaje obtenidos. Durante 2013 y 2014 se registran las mejores posiciones (tercera y tercera, respectivamente) con puntajes de 7,09 y 6,8, y para el 2018 obtiene la posición número 11 con un puntaje de 6,2.

Otro de los pilares analizados es el de la salud, que según la Comisión Regional de Competitividad de Santander (2019). Este mide el desempeño de los departamentos en términos de cobertura, calidad y atención a la primera infancia. En este pilar el departamento del Meta ocupó en 2013 la posición número 16, obteniendo un puntaje de 4,36; para el 2014 ascendió 5 casillas y llegó a la posición número 11 con un puntaje de 4,66. En el año 2015 ascendió otros 5 lugares ocupando la sexta posición con un puntaje de 6,01, siendo este el año donde mejor posición obtuvo. Para 2016 desciende 15 casillas, llegando a ocupar la posición 21 con un puntaje de 4,31. En el 2017 asciende 4 posiciones logrando así ubicarse en el número 17 con un puntaje de 2,94 y en el año 2018 desciende 3 lugares, quedando en el número 20 con un puntaje de 4,82.

El tema del pilar de sostenibilidad ambiental es la conservación de recursos naturales, específicamente en contra de la deforestación, la superficie de bosques y áreas protegidas, el registro de empresas certificadas en la norma ISO 14001, la disposición de residuos sólidos y el conocimiento, reducción y manejo del riesgo y desastres. En el año 2013 el departamento del Meta ocupó en este pilar la primera posición con un puntaje de 7,71. En el año 2014 descendió a la posición número 11, obteniendo un puntaje de 5,41 y para 2015 descendió dos lugares más, ocupando la posición número 13 con un puntaje de 6,19. En el 2016 ascendió a la octava posición con un puntaje de 6,41. En el 2017 pierde tres posiciones y queda en la casilla 11 con un puntaje de 6,32 y para el 2018 asciende a la séptima posición con un puntaje de 6,77.

La educación superior según Ramírez (2007) se constituye en un sistema que se configura como factor indispensable tanto del desarrollo económico, como de la clase media que se instaura en el país. Para el pilar de educación superior y capacitación, el departamento del Meta en 2015 ocupó la posición número 14 con un puntaje de 3,62, Mientras que en los años 2013 y 2016 estuvo en la casilla 15 con puntajes de 2,68 y 3,53 respectivamente. En 2014 y 2017 ocupó la posición 16 con puntajes de 2,73 y 3,78 respectivamente. Finalmente en 2018 se ubicó en la posición 17 con un puntaje de 3,27.

El pilar de eficiencia de los mercados se entiende como aquel que captura el funcionamiento de los mercados de factores de producción y de bienes y servicios. Una economía competitiva debe ser ágil. Esto significa que las empresas más productivas e innovadoras puedan entrar al mercado y crecer, y que los bienes y servicios que se producen puedan comerciarse al interior y por fuera del país (Consejo Privado de Competitividad, 2019). Para el caso del desempeño del departamento del Meta, en este pilar se encuentra que el año 2017 estuvo mejor posicionado, ocupó la novena posición con un puntaje de 4,62. En año 2018 estuvo en el décimo puesto con puntaje de 5,22. En los años 2014 y 2015 estuvo en la casilla número 11 con un puntaje de 3,96 y 4,12, respectivamente. Durante el 2016 ocupó el lugar número 13 con un puntaje de 4,11 y en 2013 estuvo en la posición 14 con un puntaje de 3,68.

El pilar de sofisticación y diversificación hace referencia a la capacidad productiva, la variedad de producto, servicios de exportación y destinos potenciales de exportación de la región. El departamento del Meta en el año 2013 obtuvo la posición 16 con un puntaje de 3,75. En el año 2014 ocupó la casilla 20 con un puntaje de 1,54 y en 2015 estuvo en el lugar 18 con un puntaje de 3,66. Mientras que en el año 2016 alcanza la casilla número 20 con un puntaje de 2,84. En el año 2017 estuvo en el número 21 con un puntaje de 2,55 y en el 2018 se ubicó en la casilla número 23 con un puntaje de 1,08.

Finalmente, el pilar de innovación y dinámica empresarial está relacionado con la investigación de alta calidad, publicaciones en revistas indexadas, inversión en ciencia, tecnología e innovación,

registros de propiedad intelectual y la dinámica empresarial. El departamento del Meta obtuvo las mejores posiciones en este pilar en los años 2017 y 2018 ocupando la décima posición con puntajes de 2,59 y 2,17 respectivamente. En los años 2015 y 2016 se ubicó en el número 11 con puntajes de 1,52 y 1,61 respectivamente. Para el año 2014 ocupó la posición número 12 con un puntaje de 1,36 y en 2013 ocupa la posición 14 con un puntaje de 1,64.

### *Análisis de los Factores del Índice Departamental de Competitividad del Departamento del Meta 2019-2020*

El IDC en el año 2019 tuvo en cuenta los 32 departamentos de Colombia y a Bogotá D.C, asimismo fueron las primeras mediciones subnacionales con el ajuste que se realizó al modelo y también se incorporó la nueva metodología del IGC del WEF. Para poder adoptar este cambio metodológico se modifica su estructura y método de cálculo. Debido a este proceso los resultados presentados en el 2019-2020 no son comparables en ninguna medida con los de años anteriores (2013-2018). En cuanto a los resultados generados para el caso del departamento del Meta, el pilar más desfavorable fue sofisticación y diversificación registrando la posición 27 en el año 2019 y 25 en 2020. Le sigue el pilar de infraestructura con la posición 20 en el año 2019 y con una mejoría significativa para 2020 donde se ubicó en la posición 14. El pilar del sector de la salud se ubicó 19 en el año 2019 y mejoró dos puestos para 2020. Los pilares de mejor comportamiento fueron tamaño del mercado y entorno para los negocios. La razón de esto es que Villavicencio es el municipio más grande de la región de la Orinoquia y la capital del departamento. Esto ubica el municipio como el nodo económico de esta región del país.

En la Tabla 2 se presenta el comportamiento de los pilares fundamentales para que el departamento del Meta alcance altos niveles de competitividad a largo plazo. La información corresponde al puntaje general de estos pilares durante los años 2019 y 2020. Con base en ello se observa que existe una notable diferencia en la posición del pilar sobre sofisticación y diversificación con respecto a los demás pilares.

**Tabla 2.** Resultados generales 2019-2020

Pilares	Año 2019		Año 2020	
	Puntaje general	Posición	Puntaje general	Posición
Instituciones	5,19	16	4,87	16
Infraestructura	4,81	20	5,18	14
Tamaño del mercado	6,03	10	6,1	12
Educación básica y media	5,91	16	6,07	14
Salud	4,92	19	5,01	17
Sostenibilidad ambiental	5,04	16	5,03	18
Educación superior y capacitación	3,86	15	4,32	14
Sofisticación y diversificación	3,71	27	3,83	25
Innovación y dinámica empresarial	2,36	18	2,51	16
Sistema financiero	3,29	14	3,52	16
Adopción TIC	4,16	17	3,97	14
Mercado laboral	5,65	18	5,78	16
Entorno para los negocios	6,84	12	6,84	12
Educación superior y formación para el trabajo	3,09	17	4,24	14

**Fuente:** Índice Departamental de Competitividad. Cálculos propios.



Con respecto al pilar de instituciones, el departamento del Meta mantiene para el periodo 2019-2020 la posición número 16. Sin embargo, varía en su puntaje siendo en el año 2019 de 5,19 y en 2020 de 4,87. En lo correspondiente al pilar infraestructura, el departamento ocupa la posición número 20 con un puntaje de 4,81 en el año 2019 y la posición 14 en 2020 con un puntaje de 5,18. Para este pilar, la estructura para su medición quedó estipulada en 15 indicadores distribuidos a su vez en 4 subpilares según el Consejo privado de competitividad y Universidad del Rosario (2021): desempeño administrativo, gestión fiscal, transparencia y, seguridad y justicia.

En el pilar de adopción TIC, el departamento del Meta en el año 2019 ocupó la posición 17 con un puntaje de 4,16 y en el 2020 ascendió 3 posiciones ubicándose en el número 14 con un puntaje de 3,97. Lo anterior, se atribuye a la contribución de estas tecnologías hacia el impulso de la innovación, el crecimiento económico, la generación de fuentes de empleo, el aumento de la productividad que potencia la competitividad, entre otros beneficios. Por su parte, el pilar de sostenibilidad ambiental en el departamento del Meta en el año 2019 obtuvo un puntaje de 5,04 y para el año 2020 desciende 2 posiciones quedando en la casilla 18 con un puntaje de 5,03.

En el pilar de capital humano, el departamento del Meta para el año 2019 ocupó la posición 19 con un puntaje de 4,92 y para 2020 ascendió 2 casillas quedando en la posición 17 con un puntaje de 5,01. Este pilar tiene gran importancia ya que, como lo afirma Puente (2014), el principal motor de crecimiento sostenido es el capital humano. Por lo tanto, las políticas que influyen en este ámbito deberían ser las únicas relevantes para solucionar el problema de crecimiento económico a medio y largo plazo.

En el pilar de educación básica y media la tendencia del departamento del Meta presenta mejora a través de los años. Este hecho está sostenido por los puntajes y posiciones obtenidas entre los años 2019 y 2020 siendo 5,91 para la posición 16 en 2019 y 6,07 para la 14 en 2020. No obstante, el departamento presenta aún grandes desafíos para mejorar la calidad y la cobertura de la educación, de modo que pueda ofrecer mayores posibilidades de bienestar y calidad de vida a la población. En el pilar de educación superior y formación para el trabajo el departamento obtuvo un puntaje de 3,09 para el año 2019 ocupando la posición 17 y para el 2020 con un puntaje 4,24 ascendió a la posición número 14. En el pilar de entorno de los negocios el departamento mantiene la misma posición como el puntaje —12 y 6,84 respectivamente— en el periodo 2019-2020.

Por su parte, el departamento en el pilar mercado laboral ocupó en el año 2019 la posición 18 con un puntaje de 5,65 y en el 2020 ascendió 2 puestos ocupando en la casilla 16 con un puntaje de 5,78. En el mercado laboral en el Meta existe un fenómeno económico especial en cuanto a la disparidad entre la producción que genera el sector hidrocarburos y el número de empleos que éste utiliza. En perspectiva, hidrocarburos y minería tienen una participación aproximada del 58%, sin embargo, solo generan el 0.9% de los empleos (Ministerio de trabajo República de Colombia, 2014).

Por un lado, en cuanto al pilar de sistema financiero, para el año 2019 el departamento se posicionó en el puesto 14 con un puntaje de 3,29, pero para 2020 descendió 2 casillas quedando en la posición 16 con un puntaje de 3,52. Al respecto, Hernández y Parro (2005) argumentan que el sistema financiero influye en la elección de políticas públicas en el marco del proceso de crecimiento económico, ya sean políticas sobre el ámbito macroeconómico, impositivo, legal o regulatorio.

Por otra parte, en el pilar de tamaño del mercado el departamento para el año 2019 obtiene un puntaje de 6,03 y la décima posición. Mientras que para el 2020 desciende dos casillas quedando en la posición número 12 con un puntaje de 6,0. En el pilar de sofisticación y diversificación para el año 2019, el departamento obtiene la posición 27 con un puntaje de 3,71 y para el 2020 asciende 2 casillas quedando en la posición 25 con un puntaje de 3,83. Finalmente, en el pilar de innovación y dinámica empresarial en el año 2019 se ubicó en la posición 18 con un puntaje de 2,36 y para el 2020 ascendió a la posición 16 con un puntaje de 2,51. Lo anterior, demuestra un panorama poco



favorable para el departamento del Meta, puesto que queda claro que para el país la innovación no ha tenido el impacto deseado, como lo menciona Becerra-Duitama *et al.* (2020).

## Conclusiones

El departamento del Meta se configura actualmente como productor de materias primas. Sin embargo, al no contar con procesos de transformación hace que la dosificación se la estén llevando departamentos que sí generan valor agregado a estas materias primas y este es un factor que el Índice Departamental de Competitividad evalúa. Adicionalmente, hay que tener en cuenta que el departamento cuenta con la conectividad y la infraestructura vial idóneas para generar mayor competitividad. No obstante, no existe un aprovechamiento del potencial productivo agropecuario del departamento. Esto puede estar asociado a diversos factores como la carencia de bienes públicos que impiden el acceso a los mercados, la falta de mano de obra, la estructura de tenencia de la tierra y la ausencia de políticas públicas adecuadas para el sector.

En ese sentido, son importantes los mecanismos para el aprovechamiento de estos recursos y entre ellos la comisión regional de competitividad considera que se encuentran los siguientes elementos: la revisión de los planes sectoriales, el desarrollo de agregados a las agendas departamentales, las políticas públicas con instrumentos como fondos y recursos aplicados a planes, programas y proyectos para el fortalecimiento del ecosistema de innovación, la transferencia de conocimiento al sector empresarial para transformar y agregar valor a productos y servicios, la revisión de estímulos e incentivos para jóvenes emprendedores y el fortalecimiento de la apropiación de ciencia tecnología e innovación tanto desde la perspectiva profesional como de la empresarial.

De acuerdo a los totales que abarcan la percepción que tiene el sector público y el sector privado, la alternativa más relevante para dar solución a los problemas que han afectado a la competitividad del Meta es una mayor inversión gubernamental en ciencia, tecnología e innovación. La razón de esto es que la inversión destinada para este rubro en el Meta, en comparación a los departamentos líderes en competitividad, es muy baja, y en consecuencia, su relación con el mercado externo se basa en un número pequeño de productos para su exportación.

Por lo tanto, el principal aporte de este trabajo consiste en diagnosticar el desempeño del departamento del Meta en el IDC, saber cuáles son los factores y sectores que más están lo afectan para alcanzar de esta forma el nivel de los departamentos líderes en competitividad y tener así una prospectiva a futuro, que sirva como apoyo para las autoridades regionales, en los procesos de toma de decisiones correctivas y formulación e implementación de planes y programas más acertados basados en la evidencia.

## Referencias

- Arboleda-Home, H. (2016). Competitividad: concepto y evolución histórica. *Revista de Economía & Administración*, 13(2), 13-28.
- Alic, J. (1987). *Evaluating industrial competitiveness at the office of technology in society*. New York: Basic Book Inc
- Barreto-Bueno, D. (2016). Análisis de la competitividad del departamento del Meta, periodo 2010- 2014. (Tesis de pregrado). Universidad de los Llanos, Villavicencio, Colombia. <https://bit.ly/3nz0IFT>
- Becerra-Duitama, L., Olaya-Escobar, E., & Castro-Silva, H. (2020). Retos de las instituciones de educación superior frente a la situación actual del departamento de Boyacá respecto a los indicadores del índice departamental de innovación. *Boletín Redipe*, 9(1), 91-110. <https://doi.org/10.36260/rbr.v9i1.895>
- Benzaquen, J., Del Carpio, L. A., Zegarra, L. A., & Valdivia, C. A. (2010). Un Índice Regional de Competitividad para un país. *Revista CEPAL* (102), 69-86. <https://doi.org/10.18356/82ef4c82-es>

- Centro de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico CECP. (Diciembre de 2018). El Índice de Competitividad Global. *Boletín Informativo Centro de Estudios sobre la Cuenca del Pacífico CECP*, 3(4), 1-10. <https://bit.ly/3yjENIK>
- Comercio, M. d. (2020). *Ministerio de Comercio*. Obtenido de <https://www.mincit.gov.co/getattachment/af420c90-5b4d-4426-860c-b42be187c47a/Meta.aspx>
- Comisión Regional de Competitividad de Santander. (2019). *Pilar de salud*. <https://santandercompetitivo.org/salud>
- Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario. (2013). Índice Departamental de competitividad 2013. <https://bit.ly/3bsmS9D>
- Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario. (2015). Índice Departamental de competitividad 2015. <https://bit.ly/3zXFWqK>
- Consejo Privado de Competitividad & Universidad del Rosario. (9 de Noviembre de 2016). Informe Departamental de Competitividad 2016-2017. Recuperado el 8 de Abril de 2017, de <http://www.urosario.edu.co/competitividad/contenido/Publicaciones/IDC2016/>
- Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario. (2016). Índice Departamental de competitividad 2016. <https://bit.ly/3Nzesel>
- Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario. (2017). Índice Departamental de competitividad 2017. <https://bit.ly/3QM9OfG>
- Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario. (2018). Índice Departamental de competitividad 2018. <https://bit.ly/2JIJUeo>
- Consejo Privado de Competitividad (2019). *Informe Nacional de Competitividad 2019 - 2020*. <https://bit.ly/3QOPuKq>
- Consejo Privado de Competitividad - Universidad del Rosario. (2021). Índice Departamental de Competitividad 2020-2021. <https://bit.ly/3yjPw67>
- Hernández, L., & Parro, F. (2005). Sistema financiero y crecimiento económico en Chile. *Revista Estudios Públicos*, (99), 97-134. <https://doi.org/10.38178/cep.vi99.618>
- Manrique López, A., & Vargas Rojas, A. (2016). Mapa de competitividad en diseño: validación en empresas del sector lácteo. *Revista Facultad De Ciencias Económicas*, 25(1), 177-202. <https://doi.org/10.18359/rfce.2659>
- Martínez-Martínez, J. M. (2020). Análisis de las variables que afectan la competitividad en el Departamento del Cesar. (Tesis de maestría). Universidad del Rosario, Bogotá, Colombia. <https://bit.ly/39MsdbL>
- Meza, F. R., Salgado-Cifuentes, W. F., & Leal-Céspedes, J. C. (2013). Competitividad del Departamento del Meta frente al TLC con Europa. *Revista Geon*, 1(1), 26-32. <https://doi.org/10.22579/23463910.139>
- Ministerio del Trabajo Colombia (2014). *Plan departamental de empleo del Meta*. <https://bit.ly/3NmpfID>
- Puente, S. (2014). La importancia del capital humano. *Mediterráneo económico*, (25), 317-329. <https://bit.ly/3njsjP>
- Ramírez, C. (2007). Educación superior y perspectivas de la educación a distancia. *Espiga*, (14-15), 185-207. <https://doi.org/10.22458/re.v7i14.1071>